Tiesnešu ētikas komisija

SKAIDROJUMS

Rīgā 2024.gada 21.augustā

[1] Tiesnešu ētikas komisija ir saņēmusi tiesas priekšsēdētājas lūgumu sniegt skaidrojumu:

1) vai fakts, ka tiesneša ģimenes loceklis līdz Latvijas neatkarības atgūšanai ir dienējis PSRS militārajā dienestā, pats par sevi var liecināt par tiesneša objektivitātes trūkumu tādas lietas vai lietas materiāla izskatīšanā, kurā persona tiek turēta vai saukta pie atbildības par noziegumu pret valsti, un vai šis apstāklis ir pamats tiesnesim sevi atstatīt no lietas izskatīšanas;

2) vai tiesneša ģimenes locekļu/radinieku/draugu jebkādā veidā publiski pausti politiski uzskati var likt apšaubīt tiesneša objektivitāti, ja tiesneša izskatīšanā ir lieta vai lietas materiāls, kurā persona tiek turēta aizdomās vai saukta pie atbildības par noziegumu pret valsti.

Nacionālās televīzijas kanāla /Nosaukums/ raidījumā /Nosaukums A/ pārraidīts sižets par tiesnesi, kura pilda izmeklēšanas tiesneša pienākumus. Žurnālistiem tapis zināms, ka tiesneses tēvs un vectēvs dzimuši Krievijā, abi dienējuši PSRS militārajos spēkos. Tiesneses tēvs nāk no militāristu ģimenes, PSRS militārajos spēkos dienējis no 1978.gada līdz 1990.gadam. Minēts, ka viņa pašreizējā dzīvesvieta ir Latvija. Tiesneses brālis savā *Facebook* profilā norādījis, ka dzīvojis Krievijā, tagad Latvijā. Profilā ievietojis fotogrāfiju, kurā ir uzraksts, ka viņš atceras un ir lepns par Uzvaras dienu. Uzrakstu ieskauj padomju simbols – piecstaru zvaigzne un Georga lente.

Raidījumā pausts viedoklis, ka, pastāvot šādiem apstākļiem, proti, tiesneses ģimenes loceklis - brālis nav lojāls Latvijai un atklāti pauž simpātijas Krievijas agresīvajai ārpolitikai, tiesnesei bija jāatstatās no lietu izskatīšanas, kas saistītas ar jautājumiem par valsts drošību.

Tiesnese Tiesnešu ētikas komisijai sniegusi informāciju, ka ir lojāla Latvijas valstij, tāpēc, pildot izmeklēšanas tiesneša pienākumus kriminālprocesos, kuros tiek izmeklēti noziegumi pret valsti, nav konstatējusi objektīvos vai subjektīvos kritērijus sevis atstatīšanai, nav saskatījusi Tiesnešu ētikas kodeksā, Kriminālprocesa likumā, likumā „Par tiesu varu” vai likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” paredzētos ierobežojumus un interešu konflikta apstākļus. Tiesnese uzsver, ka nav personiski vai mantiski, tieši vai netieši ieinteresēta lietu iznākumā, kā arī tiesneses pieņemtie lēmumi šajos kriminālprocesos neietekmē radinieku personiskās vai mantiskās intereses. Tiesnese norāda, ka neatbild par savu pieaugušo un rīcībspējīgo tuvinieku pagātni vai paustajiem uzskatiem, kuri nesakrīt ar pašas tiesneses uzskatiem.

[2] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 91.2panta 2.punktu Tiesnešu ētikas komisija pēc savas iniciatīvas vai tiesnešu lūguma skaidro un analizē Tiesnešu ētikas kodeksa normas, kā arī konsultē tiesnešus par tiesnešu ētikas jautājumiem.

[3] Viens no Latvijas Republikas Satversmes pamatprincipiem ir tiesiskums un visu cilvēku vienlīdzība likuma un tiesas priekšā. Taisnīgas tiesas un tiesiskuma nodrošināšanā centrālā loma ir tiesnešiem. Tiesnesim jābūt neatkarīgam un objektīvam, ar augstu profesionālo kompetenci, morālo autoritāti, godprātīgam un ar nevainojamu reputāciju, kas ietver arī lojalitāti valstij.

[3.1] Lai kļūtu par tiesnesi, tiesneša kandidātam primāri ir jāatbilst likuma „Par tiesu varu” 51. un 55.pantā izvirzītajām prasībām.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 51.panta pirmās daļas 1.punktam kā obligātā prasība tiesnesim visupirms tiek izvirzīta Latvijas Republikas pilsonība. Šā panta otrā daļa noteic, ka, izraugoties tiesnesi, nav pieļaujama nekāda diskriminācija atkarībā no viņa izcelsmes, sociālā un mantiskā stāvokļa, rases un nacionālās piederības, dzimuma, attieksmes pret reliģiju, nodarbošanās veida un rakstura, politiskajiem vai citiem uzskatiem. Prasību, ka tiesnesim jābūt Latvijas pilsonim, nevar uzskatīt par diskriminējošu, jo tiesnesis, pildot amata pienākumus, pārstāv valsti.

Savukārt likuma „Par tiesu varu” 55.panta pirmās daļas 7.punktā ir noteikts, ka par tiesneša amata kandidātu nevar būt personas, kuras ir vai ir bijušas PSRS vai Latvijas PSR Valsts drošības komitejas, PSRS Aizsardzības ministrijas, ārvalstu drošības dienesta, armijas izlūkdienesta vai pretizlūkošanas dienesta štata vai ārštata darbinieki, minēto institūciju aģenti, rezidenti vai konspiratīvā dzīvokļa turētāji. Proti, personai, kuras pagātnē veiktās darbības dod pamatu apšaubīt šīs personas lojalitāti Latvijai, ir ierobežotas tiesības kļūt par tiesnesi. Līdzīgus ierobežojumus likumdevējs noteicis arī prokuroru un valsts drošības iestāžu amatpersonu un darbinieku kandidātiem (*sk. Prokuratūras likuma 37.panta pirmās daļas 7.punktu, Valsts drošības iestāžu likuma 20.panta pirmās daļas 11.punktu*).

[3.2] No minētā prezumējams, ka par tiesnesi var kļūt persona, kurai ir noturīga tiesiska saikne ar Latvijas valsti, un persona ir lojāla Latvijai, pastāvošajai varai un ievēro tās likumus. Lojalitātes prasība gan tiesneša amata kandidātam, gan tiesnesim amata pienākumu izpildē un privātajā dzīvē (ārpus tiesas darbības) ir likumsakarīga, jo tā nodrošina tiesneša cieņu un uzticību gan valstij, kuras vārdā tiesnesis darbojas, gan šīs valsts tiesībām (likumpaklausību), gan arī cieņu pret personām, kas iesaistītas tiesvedībā. Tiesnesis apzinās, ka viņš pārstāv valsti un garantē personām tiesības uz taisnīgu tiesu.

[3.3] Stājoties amatā, tiesnesis dod zvērestu/solījumu būt godīgs un taisnīgs, uzticīgs Latvijas Republikai, vienmēr censties noskaidrot patiesību, nekad nenodot to, tiesu spriest stingrā saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmi un likumiem. Tādējādi, kļūstot par tiesnesi, persona dod uzticības jeb lojalitātes zvērestu/solījumu. Zvērests/solījums ir neatņemama sastāvdaļa procesā, kurā persona iegūst tiesneša amata pilnvaras, proti, persona, kura neuzņemas lojalitātes pienākumu, nevar uzsākt tiesneša amata pienākumu pildīšanu.

Tādējādi, ja tiesnesis atzīstams par nelojālu valstij, tas ne tikai radītu šķērsli tiesnesim izskatīt noteiktu kategoriju lietas, bet gan vispār liegtu attiecīgajai personai ieņemt tiesneša amatu.

[3.4] Satversmes tiesa 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr.2017-25-01, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzīto, uzsvērusi: „Demokrātiska tiesiska valsts ir tiesīga prasīt, lai personas, kuras ieņem valsts amatus, būtu lojālas valstij un jo īpaši konstitucionālajiem principiem, uz kuriem tā balstīta.” (*sk. minētā sprieduma 13.3.apakšpunktu*). Savukārt Satversmes tiesas 2017.gada 21.decembra spriedumā lietā Nr.2017-01-03 skaidrots, ka lojalitātes jēdziens kā ģenerālklauzula ir nostiprināts tiesību sistēmā un tā saturiskā nozīme pēc būtības ir skaidra. Lojalitātes konkrētās izpausmes nav izsmeļoši norādāmas likumā, un iespējamie lojalitātes pārkāpumi katrā konkrētajā gadījumā ir vērtējami individuāli. Par nelojālu atzīstama tāda rīcība vai viedoklis, ar kuru ir noliegta Latvijas valsts un Satversmē ietvertie principi (*sk. minētā sprieduma 16.2.apakšpunktu*). Tātad prasība, lai ikviena valsts amatpersona, tostarp tiesnesis ir lojāls Latvijai, ir satversmīga.

[4] Lojalitāte ir personas izturēšanās, rīcība, kurā izpaužas personas respekts pret savu valsti un tās likumu ievērošana. Lojalitātes pamats ir personas pārliecībā, ka valsts ir vērtība, pret kuru ir jāizturas ar cieņu, tā jāaizsargā, kā arī apziņā par savu piederību konkrētai valstij. Tiesneša lojalitātes saturā jo īpaši uzsverama ne tikai cieņa un uzticība valstij, bet arī īpašs respekts pret taisnīgumu un tiesībām, jo ikviens tiesnesis ir tieši atbildīgs par taisnīguma un tiesību piemērošanu valstī.

[4.1] „Politiskā lojalitāte saprotama nevis kā attiecīgās valdības politisko mērķu atbalstīšana, bet gan kā uzticība valstij, kuras labā strādā pie valsts dienesta piederīgās personas” (*sk.* *Satversmes tiesas 2017.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr.2017-03-01 16.2.apakšpunktu un tajā minēto spriedumu*). Tātad personas lojalitāte ir visaptveroša, tā nav reducējama līdz uzticībai konkrētiem valsts politiskiem lēmumiem vai amatpersonu rīcībai. Proti, lojalitātes pienākums neliedz pilsoņiem kritiski apsvērt valstī notiekošos politiskos procesus.

[4.2] Lojalitāte jeb uzticība valstij ir cieši saistīta ar personas pamattiesībām, piemēram, apziņas, vārda, biedrošanās brīvībām, privātās dzīves neaizskaramību. Valsts nevienu nevar piespiest būt lojālam un publiski paust atbalstu valstij (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2015.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. 2015-01-01 16.8.apakšpunktu*), taču ir tiesīga izvirzīt lojalitātes prasības amatpersonām un tiesiski sodīt ikvienu, ja personas nelojālās darbības kļūst sabiedriski bīstamas.

[4.3] Noskaidrojot lojalitātes jēdzienu, skaidri redzams, ka lojalitāte ir personas iekšēja, individuāla īpašība, pārliecība, attieksme pret valsti, savukārt sabiedrības vērtējumam pakļauta tās ārējā izpausme, kas atkarīga no izrādītās lojalitātes konkrētās personas uzvedībā. Ja kāda persona mēģinātu citai personai uzspiest būt lojālai pēc iekšējās pārliecības vai uzvesties lojāli, proti, publiski izrādīt cieņu valstij, tad tā pārkāptu otras personas brīvību (visupirms pamattiesībās noteikto vārda brīvību).

[5] Izskatāmajā lietā nav pierādījumu, kas dotu pamatu apšaubīt pašas tiesneses lojalitāti, jo visi minētie fakti ir par tiesneses izcelšanos no PSRS militārpersonu ģimenes un viņas brāļa nelojālo attieksmi pret Latvijas valsti.

[5.1] Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka sabiedrība nevar norobežoties no mūsu valsts vēstures. Daļa tiesnešu un viņu ģimenes locekļu ir dzīvojuši laikā pirms Latvijas neatkarības atjaunošanas, un viņu ģimenes locekļi ir dienējuši bijušās PSRS militārajos spēkos. Tā ir neatņemama mūsu valsts pagātnes daļa, jo okupācijas periodā ikviens vīrietis vecumā virs 18 gadiem bija pakļauts iesaukšanai militārajā dienestā. Fakts, ka persona kādreiz ir dienējusi PSRS militārajos spēkos, izņemot likumā tieši uzskaitītajās struktūrvienībās, pats par sevi nedod pamatu šobrīd apšaubīt personas lojalitāti valstij.

[5.2] Tieslietu padome ir norādījusi, ka visas šaubas par tiesnešu lojalitāti, neatkarību un objektivitāti demokrātiskā tiesiskā valstī ir paužamas un izvērtējamas vienīgi esošo tiesisko mehānismu ietvaros: tiesneša noraidīšana, tiesneša atstatīšanās, tiesneša disciplinārā vai kriminālatbildība (*https://m.juristavards.lv/zinas/285275-tieslietu-padome-prasiba-tiesnesiem-sanemt-specialo-atlauju-pieejai-valsts- noslepumam-nav-izmantojam/*).

Tiesneša neatkarība un objektivitāte kā tiesneša ētikas vērtības ir nostiprinātas arī Tiesnešu ētikas kodeksa 1. un 3.kanonā.

Neatkarības princips atklāts Tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanonā. Šis kanons noteic, ka tiesnesis savus amata pienākumus veic neatkarīgi, patstāvīgi izvērtējot konkrētos faktus un saskaņā ar dziļu tiesību izpratni, būdams brīvs no jebkādas tiešas vai netiešas ārējas ietekmes, pamudinājuma, spiediena, draudiem vai iejaukšanās (1.2.apakšpunkts); tiesnesis nepieļauj, ka ģimenes, sociālās, politiskās vai citas attiecības ietekmē tiesneša rīcību tiesas spriešanas laikā (1.6.apakšpunkts).

Savukārt objektivitātes princips ir atklāts 3.kanonā un noteic, ka tiesnesis atsakās no līdzdalības ikvienā tiesvedībā, kurā viņš attiecīgo jautājumu nespēj izlemt objektīvi vai kurā par viņu varētu rasties tāds priekšstats (3.5.apakšpunkts).

Arī ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes apstiprinātie Bangaloras tiesnešu ētikas principi paredz, ka tiesnesim jāatsakās no līdzdalības ikvienā tiesvedībā, kurā viņš attiecīgo jautājumu nespēj izlemt objektīvi vai kurā par viņu varētu rasties tāds priekšstats (2.5.apakšpunkts).

Tiesneša lojalitāte ir priekšnoteikums viņa neatkarībai un objektivitātei, jo tā liedz tiesneša aizspriedumiem, simpātijām vai antipātijām pret savu vai citu valsti, tās politiku ietekmēt tiesas spriešanu. Īpaši svarīga ir tiesneša lojalitāte, izskatot lietas, kas saistītas ar Latvijas Republikas drošību.

Fakts, ka tiesneša ģimenē ir personas, kas kādreiz dienējušas PSRS militārajos spēkos, pats par sevi nav pamats, lai apšaubītu tiesneša lojalitāti valstij un līdz ar to viņa neatkarību un objektivitāti, ja pats tiesnesis ir valstij lojāls un darbojas, ievērojot tiesību un ētikas normu prasības.

[5.3] Tiesnešu ētikas komisija jau vairākkārt ir norādījusi, ka tiesneša objektivitāti var apšaubīt tikai tad, ja uz to norāda objektīvi pamatoti fakti, turklāt tie jāvērtē katrā konkrētā gadījumā, ņemot vērā konkrēto apstākļu raksturu, apjomu, nozīmīgumu. Tas pats attiecas arī uz tiesneša lojalitātes apšaubīšanu. Proti, to nevar apšaubīt bez pamatotiem faktiem, kas norāda uz iespējamu tiesneša nelojalitāti. Tiesneša personiskā objektivitāte tiek prezumēta, kamēr nav pierādījumu par pretējo (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 24.maija sprieduma lietā Hauschildt pret Dāniju (iesnieguma Nr.10486/83) 47§*).

Pildot izmeklēšanas tiesneša pienākumus kriminālprocesos, kuros tiek izmeklēti noziegumi pret valsti, objektīvos vai subjektīvos kritērijus tiesnese sevis atstatīšanai nav konstatējusi, jo nav veikusi darbības vai paudusi uzskatus, kas būtu pamats apšaubīt viņas lojalitāti valstij un līdz ar to apšaubīt viņas objektivitāti un neitralitāti.

[5.4] Demokrātiskā valstī nevienam sabiedrības loceklim, tostarp arī tiesneša ģimenes locekļiem/radiniekiem/draugiem nevar liegt publiski paust savus politiskos uzskatus par valstī un pasaulē aktuāliem jautājumiem. Šāda publiska viedokļa paušana pati par sevi jānodala no tiesneša darbības, jo tiesnesis nenes atbildību par savu pieaugušo un rīcībspējīgo ģimenes locekļu/radinieku/draugu rīcību. Līdz ar to arī objektīvam novērotājam no malas šādos apstākļos nevajadzētu rasties šaubām par tiesneša objektivitāti. Tomēr nevar izslēgt, ka ģimenes locekļu/radinieku/draugu darbības noteiktos apstākļos var negatīvi ietekmēt sabiedrības uztveri par konkrēta tiesneša objektivitāti. Tāpēc noteicošais apstāklis ir, vai tiek konstatēta saikne starp ģimenes locekļu/radinieku/draugu rīcību un paša tiesneša rīcību, kas objektīvam novērotājam no malas varētu radīt priekšstatu par šādas rīcības ietekmi uz tiesneša amata pienākumu izpildi un pieņemtajiem nolēmumiem konkrētās lietās. Nepastāvot saistībai starp tiesnesi, konkrēto lietu un viņa ģimenes locekļu/radinieku/draugu rīcību, nav arī konstatējams pamats tiesneša pienākumam atstatīties no lietas izskatīšanas, jo netiek konstatēti objektīvi pamatoti apstākļi, kas ļautu izdarīt secinājumu, ka pastāv risks tiesneša neatkarībai un objektivitātei amata pienākumu izpildē.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot, vai ir pamats tiesnesim atstatīties, ja kāds no viņa ģimenes locekļiem ir publiski paudis savu viedokli ar izskatāmo lietu saistītā jautājumā, secinājusi, ka tas pats par sevi nav pamats apšaubīt tiesneša neitralitāti un objektivitāti (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 18.jūlija spriedumu lietā Rustavi 2 Broadcasting Company Ltd* *un citi pret Gruziju (iesnieguma Nr.16812/17)*).

[6] Tāpat Tiesnešu ētikas komisija vērš uzmanību uz apstākli, ka tiesneša objektivitāte nevar tikt diferencēta pēc izskatāmā jautājuma, bet tā vērtējama pēc apstākļiem, kas rada šaubas par tiesneša spēju būt neatkarīgam un objektīvam konkrētajā lietā.

Tiesnešu ētikas komisija atkārtoti norāda, ka tiesneša personiskā neatkarība un objektivitāte tiek prezumēta, ievērojot tās likumā nostiprinātās augstās prasības, kas attiecināmas uz personu, kas ieņem tiesneša amatu. Likums ir noteicis, ka tiesneša amata pretendentam ir nepieciešama ne vien atbilstoša izglītība un darba pieredze, bet arī nevainojama reputācija. Turklāt tiesnesim ir jāpiemīt tādām profesionālajām kompetencēm kā spējai būt objektīvam, spējai distancēties, būt atturīgam (izdarīt objektīvus secinājumus), spējai apzināties un pārbaudīt savu aizspriedumu iespējamību; spējai izvairīties no ietekmes un ietekmes iespējām (*sk. Tieslietu padomes 2021.gada 22.oktobra lēmuma Nr.70* „*Par Rajona (pilsētas) tiesas un apgabaltiesas tiesneša amata kandidātu atlases kārtību” 1.pielikuma 1.2.apakšpunktu*). Tās ir profesionālās kvalitātes, kas līdz ar uzticību valstij tiek prasītas no ikviena tiesneša un ļauj sabiedrībai paļauties, ka taisnīgas tiesas process tiek īstenots ikvienā lietā.

Ievērojot iepriekš minēto, Tiesnešu ētikas komisija izskaidro:

1. prasība ikvienam tiesnesim būt uzticīgam/lojālam valstij ir leģitīma, jo tiesnesis ir valsts amatpersona, kas reprezentē valsti tiesas procesā, visupirms nodrošinot personām tiesības uz taisnīgu tiesu. Lojalitāte ir tiesneša individuāla kvalitāte, kas izpaužas paša tiesneša darbībās un publiski paustos uzskatos;
2. tiesneša lojalitāte ir priekšnoteikums viņa neatkarībai un objektivitātei, jo tā liedz tiesneša aizspriedumiem, simpātijām vai antipātijām pret savu vai citu valsti, tās politiku ietekmēt tiesas spriešanu. Īpaši svarīga ir tiesneša lojalitāte, izskatot lietas, kas saistītas ar Latvijas Republikas drošību. Ja tiesnesis tiktu atzīts par nelojālu valstij, tas ne tikai radītu šķērsli tiesnesim izskatīt noteiktu kategoriju lietas, bet gan vispār liegtu attiecīgajai personai ieņemt tiesneša amatu;
3. fakts, ka tiesneša ģimenes loceklis/radinieks līdz Latvijas neatkarības atgūšanai ir dienējis PSRS militārajā dienestā, pats par sevi nevar būt pamats tiesneša lojalitātes/uzticības valstij un objektivitātes apšaubīšanai lietas vai lietas materiāla par noziegumiem pret valsti izskatīšanā. Tādēļ, nepastāvot citiem subjektīviem vai objektīviem kritērijiem, tas nav pamats tiesnesim sevi atstatīt no lietas izskatīšanas;
4. tiesneša ģimenes locekļu/radinieku/draugu publiski pausti politiskie uzskati, nepastāvot pamatotiem pretargumentiem par apstākļiem, kas ir ietekmējuši vai varētu ietekmēt neatkarīgā novērotāja viedokli par tiesneša objektivitāti, nav pamats tiesnesim sevi atstatīt tostarp arī no lietas vai lietas materiālu par noziegumu pret valsti izskatīšanas;
5. tiesneša objektivitāte nav diferencējama pēc izskatāmā jautājuma, bet gan pēc apstākļiem, kas rada šaubas par tiesneša spēju būt objektīvam konkrētajā lietā.

|  |  |
| --- | --- |
| Komisijas priekšsēdētāja: | Diāna Makarova |
| Komisijas locekļi: | Uldis Apsītis |
|  | Līga Biksiniece-Martinova |
|  | Aiva Daidere |
|  | Jānis Grīnbergs |
|  | Adrija Kasakovska |
|  | Anita Misiuna |
|  | Sanita Osipova |
|  | Gita Zenfa |