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**SKAIDROJUMS**

Rīgā 2018.gada 31.augustā

[1] Tiesnešu ētikas komisijā saņemts tiesas priekšsēdētājas lūgums sniegt skaidrojumu par to, vai saīsinātā nolēmuma sagatavošanai apspriežu istabā veltītais neilgais laiks var būt pamats tiesai pārmest, ka ir pārkāpti no Tiesnešu uzvedības Bangaloras principiem (turpmāk –Bangaloras principi) un Tiesnešu ētikas kodeksa izrietošās pamatvērtības – neatkarība, objektivitāte un godīgums. Tāpat tiek lūgts skaidrot, vai minētie principi netiek pārkāpti gadījumā, ja tiesas darbiniekiem (tiesas sēžu sekretāram, tiesneša palīgam, kancelejas darbiniekiem), vēl pirms nolēmuma pasludināšanas veicot dažādas tehniska rakstura darbības (piemēram, nolēmuma izdrukāšana, sašūšana, apzīmogošana), kļūst zināms nolēmuma saturs.

Šādu jautājumu izraisījusi kāda sūdzība par tiesas (viena tiesneša sastāvā) rīcību krimināllietā, kad tiesa, izskatījusi krimināllietu tiesas sēdē, aizgājusi uz apspriežu istabu taisīt nolēmumu lietā un atgriezusies nolēmuma pasludināšanai jau pēc 20 minūtēm un 56 sekundēm. Turklāt tiesa ne tikai ir pasludinājusi saīsināto spriedumu, bet arī izsniegusi lietas dalībniekiem saīsinātā sprieduma apliecinātus norakstus, kurus bija parakstījis tiesnesis un tiesas sēžu sekretāre un kuri bija cauršūti un apzīmogoti ar tiesas apaļo zīmogu. Sūdzības iesniedzējs ir apšaubījis, vai šādā termiņā, turklāt vēl veicot visas nepieciešamās darbības norakstu sagatavošanai, ir iespējams izpildīt Kriminālprocesa likuma 514.pantā noteiktos pienākumus, kas veicami apspriedes laikā. Tāpat Kriminālprocesa likuma 514. un 515.pants neļauj tiesas nolēmuma rezolutīvās daļas projektu sagatavot pirms tiesas apspriedes un pat pirms debatēm un apsūdzēto pēdējā vārda. Tādējādi iesniedzējs ir apšaubījis to, ka jautājumi, kas tiesai ir jāizlemj apspriedes laikā, tiešām ir izlemti šajā laikā, nevis iepriekš.

Tāpat arī iesniedzējs uzskatījis, ka no minētajiem faktiskajiem apstākļiem izriet, ka tiesas sekretāre ir bijusi informēta par nolēmuma saturu, pirms tas pasludināts tiesas sēdē. Arī tiesas kanceleja varētu būt informēta par šo spriedumu, tā kā noraksti ir apzīmogoti tiesas kancelejā. Iesniedzējs norādījis uz Kriminālprocesa likuma 513.panta pārkāpumu (apspriedes noslēpums), kā arī uz citiem Kriminālprocesa likuma pamatprincipu pārkāpumiem, kas var radīt šaubas par tiesas vai tiesneša objektivitāti.

[2] Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 3.punkts noteic, ka tiesnesis darbojas tā, lai veicinātu sabiedrības uzticību tiesas godīgumam un objektivitātei, savukārt 3.kanona 8.punkts noteic, ka tiesnesis izvairās no vārdiem un runas, žestiem vai citas darbības, ko varētu uzņemt kā neobjektivitāti vai aizspriedumu izpausmi.

Bangaloras principu 1.1.punkts paredz, ka tiesnesis savas tiesneša funkcijas veic neatkarīgi, patstāvīgi izvērtējot konkrētos faktus un saskaņā ar dziļu tiesību izpratni, būdams brīvs no jebkādas ārējas ietekmes, pamudinājumiem, spiediena, draudiem vai iejaukšanās, ko tieši vai netieši varētu radīt kādas aprindas vai iemesls. Savukārt 2.1.punkts noteic, ka tiesnesis savus tiesneša pienākumus pilda bez īpašas labvēlības vai aizspriedumiem. Atbilstoši Bangaloras principu 3.1. un 3.2.punktam tiesnesis nodrošina, lai viņa rīcību sabiedrība vērtētu kā nevainojamu, un tiesneša rīcībai un uzvedībai jāattaisno cilvēku uzticēšanās tiesnešu godprātībai. Taisnīgums ne vien faktiski jānodrošina, bet arī jārada sabiedrībā pārliecība, ka tas ir nodrošināts.

Vienlaikus Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanona 2.punkts noteic, ka tiesnesis apzinīgi pilda savus darba pienākumus, bet Bangaloras principos kā 6.vērtība ir nostiprināta kompetence un rūpība, atzīstot, ka tās ir priekšnoteikumi tiesneša amata pienākumu pienācīgai veikšanai.

[3] Tiesnešu ētikas komisija pieļauj, ka nolēmuma pasludināšana ļoti īsā termiņā pēc tiesas sēdes lietā iesaistītām personām varētu radīt šaubas par tiesas objektivitāti, rūpību un apzinīgumu tiesneša pienākumu izpildē. Proti, varētu rasties iespaids, ka tiesa nav apsvērusi visus svarīgos jautājumus, ko tai paredz procesuālie likumi, nav ņēmusi vērā tiesas izmeklēšanas laikā (it īpaši tās izmeklēšanas laikā, kas notikusi tiesas sēdē, pēc kuras uzreiz pasludināts nolēmums) un debatēs dzirdēto, kā arī apsūdzētā pēdējā vārdā teikto. Minētais varētu radīt lietā iesaistītajām personām sajūtu, ka tiesas nolēmums balstīts jau uz iepriekš izveidojušos vispārīgu priekšstatu par konkrētas kategorijas lietām vai par cilvēkiem, proti, uz aizspriedumiem, nevis lietas materiālos un pārbaudītos pierādījumos, vai citu ietekmi, kas nav saistīta ar racionāliem no konkrētās lietas izrietošiem apsvērumiem.

Tajā pašā laikā procesā iesaistītajām personām ir jārēķinās ar to, ka tiesai nav liegts iepazīties ar lietas materiāliem. Tieši otrādi, ir atzīstams, ka tiesnesis ir pienācīgi sagatavojies lietas izskatīšanai tiesas sēdē tikai tad, ja viņš pirms sēdes ir rūpīgi iepazinies ar visiem lietas materiāliem. Līdz ar to pirmšķietama priekšstata veidošanās par lietas rezultātu, tiesnesim izdarot savus iekšējos apsvērumus, kas balstīti uz lietas faktiem un juridiskiem apsvērumiem, ir neizbēgama, un šādā ziņā tiesai nevar pārmest aizspriedumainu izturēšanos. Par tiesneša objektivitāti liecina nevis tas, ka viņam neveidojas pat pirmšķietams priekšstats par to, kā viņš spriestu konkrētajā lietā, ja nolēmums būtu jābalsta tikai uz viņa rīcībā jau esošajiem materiāliem, bet gan gatavība šo priekšstatu mainīt tiesas sēdē noskaidroto apstākļu un dzirdēto pamatoto argumentu dēļ.

Turklāt nevar atstāt bez ievērības apstākli, ka laika sprīdi, kādā tiek pieņemts nolēmums, ietekmē dažādi faktori: lietas sarežģītība; faktisko apstākļu apjoms; tiesneša pieredze; tas, vai lieta ir netipiska vai tieši pretēji – tipiska; vai ir izveidojusies stabila tiesu prakse; kādus argumentus un kādā apjomā ir izvirzījušas procesā iesaistītās personas u.c.

Tādējādi laika sprīdim, kādā ir pieņemts nolēmums, pašam par sevi nevajadzētu būt noteicošajam apstāklim, kas rada šaubas par tiesas objektivitāti, neatkarību un godīgumu. Saprātīgam vērotājam no malas būtu jāapsver visi apstākļi, kas var ietekmēt tiesas nolēmuma taisīšanas ilgumu, lai nonāktu pie secinājuma, ka tie nekādā veidā nav samērojami ar laika sprīdi, kādā taisīts nolēmums.

[4] Saistībā ar jautājumu, kā vērtējams tas, ka tiesas darbiniekiem, veicot tehniskas darbības, kļūst zināms nolēmuma saturs, pirms vēl tas pasludināts, Tiesnešu ētikas komisija atzīmē, ka tā šo jautājumu skata tikai kontekstā ar tiesnešu ētikas normām. Tā neaplūko jautājumu par iespējamu apspriežu istabas noslēpuma pārkāpumu, jo tas nav Tiesnešu ētikas komisijas kompetencē un šāds jautājums risināms noteiktā procesuālā kārtībā konkrētās lietas ietvaros.

[5] Novērtējot šo jautājumu no tiesnešu ētikas viedokļa, Tiesnešu ētikas komisija ņem vērā, ka atbilstoši likumam „Par tiesu varu” tiesneša palīgs, tiesas sēžu sekretārs, kancelejas darbinieki ir tiesai piederīgas personas, un šo darbinieku darbs pēc būtības ir vērsts uz to, lai sniegtu atbalstu tiesnesim tiesas spriešanā. Tiesas darbinieki pārsvarā ir saistīti ar tādiem pienākumiem, kas no viņiem prasa tādu pašu rūpību un atbildību, kāda tā ir tiesnešiem. Piemēram, tiesas sēžu sekretārs var piedalīties slēgtās tiesas sēdēs, tiesneša palīgam, pildot savus pienākumus, kļūst zināmi lietas materiāli, utt. Minēto pienākumu izpilde nebūtu iespējama bez uzticēšanās tiesas darbiniekam. Pretējā gadījumā visi pienākumi būtu jāveic tiesnesim pašam. Šādos apstākļos tiesas darbinieks būtu uztverams kā daļa no tiesas, nevis kā persona „no malas”, kura varētu radīt šaubas par tiesas objektivitāti vai neatkarību.

Ievērojot minēto, Tiesnešu ētikas komisija nesaskata pamatu saprātīgam vērotājam no malas apšaubīt tiesas objektivitāti vai neatkarību aplūkotajā situācijā.

Tas, protams, nenozīmē, ka nevar rasties arī situācijas, kuras var novest pie minēto principu pārkāpuma. Tomēr parastā gadījumā, kad tiesas darbinieki pilda savus darba pienākumus, un neviens cits apstāklis nerada šaubas par to, ka viss notiek ierastajā lietu kārtībā, apstāklim, ka tiesas darbinieks ir redzējis nolēmuma rezolutīvo daļu vēl pirms tās pasludināšanas, no tiesnešu ētikas normu viedokļa nevajadzētu radīt šaubas par tiesas objektivitāti un neatkarību.

Ievērojot iepriekš teikto, Tiesnešu ētikas komisija izskaidro:

Laika sprīdis, kādā ir pieņemts nolēmums, pats par sevi nevar būt noteicošs apstāklis, kas var radīt šaubas par tiesas objektivitāti, neatkarību un godīgumu. Katrā gadījumā ir jāņem vērā visi apstākļi, kas var ietekmēt tiesas nolēmuma taisīšanas ilgumu.

No tiesnešu ētikas normu viedokļa apstāklis, ka tiesas darbinieks, pildot savus darba pienākumus, uzzina nolēmuma rezolutīvo daļu vēl pirms tās pasludināšanas, nevar radīt šaubas par tiesas objektivitāti vai neatkarību, ja vien nepastāv kādi īpaši apstākļi.
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