**Tiesnešu ētikas komisija**

**SKAIDROJUMS**

Rīgā 2018.gada 27.aprīlī

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi divu tiesnešu lūgumus izvērtēt tiesas priekšsēdētājas rīcības atbilstību tiesnešu ētikas normām situācijā, kad tiesas priekšsēdētāja, atsaucoties uz tiesas darba kvalitātes nodrošināšanu un tiesnešu darba organizāciju, nav saskaņojusi tiesnešu dalību jau uzsāktajās mācībās Latvijas Tiesnešu mācību centrā, lai gan piedalīšanās mācībās bijusi saskaņota ar tiesas kolēģijas priekšsēdētāju. Tāpat viens no tiesnešiem lūdzis sniegt skaidrojumu, vai tiesas priekšsēdētāja kompetencē ietilpst tiesneša prasmju un zināšanu vērtēšana caur profesionālās ētikas prizmu, lai atļautu vai liegtu viņam piedalīties apmācībās, kas nepārprotami saistītas ar tiesneša karjeru un darba pienākumiem.

[2] Tiesas priekšsēdētāja, atsaucoties uz likuma „Par tiesu varu” 33.panta trešās daļas 4., 4.1 un 5.punktu, kā arī 40.panta trešo daļu, Tiesnešu ētikas komisijai norādījusi, ka saskaņojums dalībai mācībās nav dots darba organizācijas, pienākumu sadales starp tiesnešiem un profesionālās ētikas jautājumu dēļ. Tiesnesis apelācijas instances tiesas sastāvos kā nereferējošais tiesnesis piedalījies mazāka skaita lietu izskatīšanā, nekā citi tiesneši. Tiesnesim nav bijusi liegta iespēja apmeklēt mācības 2017. un 2018.gadā, saskaņojums dalībai šajās mācībās nav dots deontoloģijas jautājumu dēļ. Uzskata, ka tiesnešiem, kuri vēlas apmeklēt konkrētās mācības, jābūt ne tikai jurisprudencē zinošiem, bet arī ar augstiem morāles standartiem un pilnīgu izpratni par tiesu darbu un darba organizāciju.

[3] Ievērojot to, ka minētā situācija ir cieši saistīta ar jautājumu par tiesnešu dalību speciāli tiesnešiem organizētajās mācībās (piemēram, Latvijas Tiesnešu mācību centrs) darba laikā un tiesas priekšsēdētāja kompetenci tiesas darba organizēšanā, Tiesnešu ētikas komisija sniedz skaidrojumu par šiem jautājumiem.

[4] Likuma „Par tiesu varu” 89.panta piektā daļa noteic, ka tiesnesim ir pienākums pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas tiesneša karjeras laikā. Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 2.punkts paredz, ka tiesnesis pilnveido savu profesionalitāti.

Bangaloras Tiesnešu ētikas principu 6.3.punkts noteic, ka tiesnesis veic visus iespējamos pasākumus, lai saglabātu un uzlabotu savas zināšanas, prasmes un personīgās spējas, kas nepieciešamas tiesneša pienākumu pienācīgai veikšanai, šim nolūkam izmantojot apmācību un citas iespējas, kurām tiesas uzraudzībā jābūt tiesnešiem pieejamām. Savukārt Bangaloras Tiesnešu ētikas principu komentāru 199. un 200.punktā norādīts, ka tiesu neatkarība rada tiesnesim tiesības un uzliek arī ētiskus pienākumus, tostarp pienākumu veikt tiesneša pienākumus profesionāli un rūpīgi. Tas nozīmē, ka tiesnesim ir jābūt ievērojamām profesionālajām prasmēm un šīs prasmes jāiegūst, jāuztur un regulāri jāuzlabo, izmantojot tālākizglītības iespējas, kuras tiesnesim ir gan tiesības, gan pienākums izmantot. Sabiedrības uzticēšanās tiesu sistēmai tiek stiprināta, ja tiesneša zināšanas ir tik plašas un dziļas, ka tās iziet ārpus tiesību zināšanām un aptver arī sociāli nozīmīgus jautājumus, un ja tiesnesim piemīt tādas personīgās prasmes un izpratne (gan tiesā, gan ārpus tiesas), kas ļauj viņam vadīt lietu izskatīšanu un pret visām iesaistītajām personām izturēties pienācīgi un iejūtīgi. Līdz ar to mācības ir būtiskas neatkarīgai, objektīvai un kompetentai tiesas spriešanai un aizsargā tiesnesi no nepieļaujamām ietekmēm *(sk.* [*http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Bangalore PriciplesComment*](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Bangalore%20PriciplesComment)*)*.

Arī Eiropas Juridiskās tālākizglītības tīkla Ģenerālās asamblejas laikā 2016.gada 10.jūnijā mācību iestādes, kuras ir atbildīgas par tiesnešu un prokuroru sagatavošanu un tālākizglītošanu 28 Eiropas Savienības dalībvalstīs, vienbalsīgi apstiprinājušas deviņus pamatprincipus, kas attiecināmi uz tiesu sistēmas darbinieku tālākizglītošanu. Ceturtais princips noteic, ka visiem tiesnešiem ir jābūt pietiekamam laikam apmeklēt mācības, ja vien tas izņēmuma kārtā neapdraud tiesas darba īstenošanu. Savukārt Eiropas Tiesnešu konsultatīvā padome 2010.gada 17.-19.novembra 11.plenārsēdē pieņēmusi Tiesnešu pamatprincipus (*Magna Carta*), kur apkopoti un kodificēti svarīgākie secinājumi, viens no kuriem paredz, ka piedalīties sākotnējā un turpmākā apmācībā ir gan tiesneša tiesības, gan pienākums. Apmācība ir jāorganizē tiesu varas pārraudzībā. Apmācība ir tiesnešu neatkarības garantija, kā arī būtisks tiesu sistēmas kvalitātes un efektivitātes elements.

[5] Tātad tiesneša tālākizglītībai ir piešķirama ļoti liela vērība, jo tai ir būtiska nozīme tiesas neatkarības, objektivitātes un kompetences nodrošināšanā, kā arī tiesneša pasargāšanā no nepieļaujamām ietekmēm. Tādēļ visiem tiesnešiem ir jābūt pietiekamam laikam apmeklēt tiesnešiem speciāli organizētās mācības, ja vien tas izņēmuma kārtā neapdraud tiesas darba īstenošanu.

Zināšanas tiesnesim ir jāpapildina pastāvīgi visas savas karjeras laikā. Tā kā piedalīties apmācībās ir tiesneša pienākums un tiesnesis pats visupirms ir atbildīgs par to, lai papildinātu savas zināšanas un prasmes nepieciešamajās jomās, tad viņš pats arī ir tiesīgs izvēlēties, kuras no tiesnešiem speciāli organizētajām mācībām apmeklēs. Vienlaikus tiesnesim ir jārūpējas par to, lai tālākizglītošanās nekādā veidā neapdraudētu tiesas darba īstenošanu un tiesneša pienākumu pildīšanu ar pienācīgu rūpību, jo atbilstoši Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 1.punktam tiesneša tiešo pienākumu pildīšana ir primāra salīdzinājumā ar pārējām tiesneša veiktajām darbībām. Tādēļ Tiesnešu ētikas komisija jau iepriekš ir atzinusi, ka tiesnesim ir tiesības apmeklēt mācības pie nosacījuma, ka tiek nodrošināta profesionālo pienākumu efektīva izpilde, tiesneša mācības neatstāj negatīvu ietekmi uz priekšsēdētāja, citu viņa kolēģu un tiesas darbinieku funkciju pienācīgu izpildi, un mācību process ir vērsts uz zināšanu pilnveidošanu, prasmju un personīgo spēju nostiprināšanu, kas sekmētu tiesneša pienākumu pienācīgu veikšanu (sk. *Tiesnešu ētikas komisijas 2018.gada 16.marta skaidrojumu*).

[6] Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu” 33. un 40.pantu tiesas iestādes darbu līdztekus tiesneša pienākumu pildīšanai vada tiesas priekšsēdētājs. Tiesas priekšsēdētājs nosaka tiesnešu pienākumus, kas saistīti ar tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu, atbild par lietu un citu pienākumu sadali starp tiesnešiem un organizē tiesas darbu. Tiesas priekšsēdētājs var pieprasīt tiesnesim paskaidrojumu par tiesneša darba organizācijas un citiem jautājumiem tiesas priekšsēdētājam noteiktās kompetences ietvaros, kā arī dot tiesnesim rīkojumus, kas saistīti ar tiesneša darba organizāciju amata pienākumu izpildei.

Eiropas Padomes Eiropas tiesnešu konsultatīvās padomes 2016.gada novembra plenārsēdē pieņemts viedoklis Nr.19 „Par tiesas priekšsēdētāja lomu” *(sk.* *Latvijas Republikas Augstākās tiesas biļetenu Nr.14/2017, 27.lpp.)*, kura secinājumu un rekomendāciju 1.punktā norādīts, ka tiesas priekšsēdētāja loma iezīmēta trīs jomās, proti, tiesas un tiesnešu pārstāvēšanā, tiesas efektīvas funkcionēšanas nodrošināšanā, nodrošinot pakalpojumu sabiedrībai, kā arī jurisdikcijas funkciju pildīšanā. Pildot savus pienākumus, tiesas priekšsēdētājs aizsargā tiesas un tiesnešu neatkarību un objektivitāti, un viņam jārīkojas kā šo vērtību un principu sargam. Savukārt viedokļa Nr.19 secinājumu un rekomendāciju 3. un 5.punktā norādīts, ka tiesas priekšsēdētājam kā tiesas neatkarības, objektivitātes un efektivitātes garantam ir jāievēro attiecīgās tiesas tiesnešu iekšējā neatkarība. Jebkuram vadības modelim jāveicina tiesas labāka vadīšana, un tā nedrīkst būt pašmērķis. Tiesas priekšsēdētājs nekādā gadījumā nedrīkst iesaistīties jebkādās darbībās vai aktivitātēs, kuras var graut tiesnešu neatkarību un objektivitāti. Turklāt priekšsēdētājiem ir nozīmīga loma pamudināt tiesnešus piedalīties nepieciešamajās apmācībās un radīt tam piemērotus apstākļus.

[7] Tādējādi, no vienas puses, ir tiesas priekšsēdētāja pienākums nodrošināt tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu un saistībā ar to arī tiesības dot tiesnesim rīkojumus, kas saistīti ar tiesneša darba organizāciju amata pienākumu izpildei. Savukārt, no otras puses, ir tiesneša pienākums pastāvīgi papildināt savas zināšanas visas savas karjeras laikā, kuru tiesas priekšsēdētājs var ierobežot izņēmuma kārtā, konstatējot apdraudējumu tiesas darba īstenošanai. Līdz ar to tiesneša dalībai tiesnešiem speciāli organizētajās mācībās darba laikā nav nepieciešams tiesas priekšsēdētāja saskaņojums, kas pēc būtības ir atļaujas došana. Tomēr šādā gadījumā, lai tiesas priekšsēdētājs varētu nodrošināt tiesas iestādes efektīvu funkcionēšanu, tiesneša pienākums ir savlaicīgi informēt tiesas priekšsēdētāju par plānotajām mācībām, savukārt tiesas priekšsēdētājam ir tiesības pamatoti iebilst pret tiesneša dalību konkrētajās mācībās un aizliegt viņam tajās piedalīties.

Šādam tiesas priekšsēdētāja lēmumam ir jābūt savlaicīgam, pamatotam un motivētam. To nevar pamatot ar vispārīgām frāzēm, tostarp ar vispārīgu atsauci uz profesionālo ētiku, un tā motīvi nevar būt personiskas vai profesionālas nesaskaņas ar tiesnesi. Turklāt par aizliegumu piedalīties konkrētajās mācībās tiesnesis ir jāinformē pēc iespējas savlaicīgi, dodot iespēju viņam sniegt paskaidrojumus par apstākļiem, kas bijuši par pamatu tiesas priekšsēdētāja lēmumam. Savukārt, lemjot par mācību apmeklējuma saskaņošanu gadījumos, kad mācības plānotas vairākās kārtās, tiesas priekšsēdētājam būtu jāņem vērā arī tiesneša un ar viņu saistīto kolēģu jau uzsāktajās mācībās ieguldītais laiks un darbs.

[8] Ja tiesas priekšsēdētājs atsaucas uz to, cik lietu izskatīšanā konkrētais tiesnesis ir piedalījies kā nereferējošais tiesnesis, tad viņam būtu jāņem vērā principi, kas izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu, konkrētāk – no tiesībām uz tiesu, kas ir noteikta ar likumu. Prasība, ka tiesai ir jābūt noteiktai ar likumu, attiecas ne tikai uz tiesas kā tādas pastāvēšanas tiesisko pamatu, bet arī uz tiesas sastāva noteikšanu katrā lietā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 4.marta spriedums lietā “Posokhov v. Russia”, iesnieguma Nr. 63486/00, 39.punkts; 2018.gada 12.aprīļa spriedums lietā “Chim and Przywieczerski v. Poland”, iesniegumi Nr. 36661/07 un Nr. 38433/07, 137.punkts*). Tā kā likumā „Par tiesu varu” ir noteikts, ka tieši tiesas priekšsēdētājs atbild par lietu un citu pienākumu sadali starp tiesnešiem, tad tieši tiesas priekšsēdētājam arī ir jāizveido skaidra sistēma, kā noteikt tiesas sastāvu konkrētas lietas izskatīšanai, tostarp, kā aizvietot tiesnesi, kuram būtu jābūt tiesas sastāvā, bet kurš objektīvu iemeslu dēļ nevar piedalīties konkrētas lietas izskatīšanā. Atbilstoši likumā „Par tiesu varu” noteiktajam nereferējošā tiesneša pienākumu sadale starp tiesnešiem nevar būt pašu tiesnešu atbildība.

Turklāt tiesas priekšsēdētājam būtu jārūpējas arī par to, lai viņa izveidotā sistēma nodrošinātu to, ka tiesnešu slodze nereferējošā tiesneša pienākumu pildīšanā ir vienmērīga.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Tiesnešu ētikas komisija izskaidro:

1) tiesas priekšsēdētājam gan likumā noteiktie amata pienākumi un tiesības, gan arī ētikas normas atļauj prasīt, lai tiesnesis informē (nevis saskaņo) viņu par plānoto dalību tiesnešiem speciāli organizētajās mācībās, kā arī aizliegt tiesnesim piedalīties tajās, ja tiesneša plānotā dalība mācībās traucē tiesas iestādes efektīvai funkcionēšanai;

2) tiesas priekšsēdētāja lēmumam liegt tiesnesim piedalīties mācībās ir jābūt savlaicīgam, pamatotam un motivētam, tā pamatā nevar būt vispārīgas frāzes, kā arī personiskas vai profesionālas nesaskaņas ar tiesnesi.
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