**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2018.gada 16.februārī

[1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi privātpersonas iesniegumu ar lūgumu izvērtēt tiesneses rīcību tiesas sēdes laikā, kā arī Tieslietu ministrijas vēstuli izvērtēt šīs privātpersonas iesniegumu par tiesneses iespējamo neētisko rīcību un nepieciešamības gadījumā lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu.

[2] Tieslietu ministrijas vēstulē norādīts, ka pārbaudes ietvaros, noklausoties tiesas sēdes audioprotokolu civillietā, konstatēti iespējami tiesnešu ētikas normu pārkāpumi tiesneses rīcībā un uzvedībā.

[3] Tiesnešu ētikas komisija, tostarp ņemot vērā, ka ne fiziskās personas iesniegumā, ne Tieslietu ministrijas vēstulē netika minēts, kā izpaužas tiesneses iespējamā neētiskā rīcība, noklausījās tiesas sēdes audioprotokolu.

[3.1] Komisija konstatēja, ka vairākas reizes tiesas sēdes laikā tiesnese sarunājās ar lietas dalībnieku paaugstinātā balss tonī, pat kliedza uz to, iesaistījās diskusijās, taisnojoties par savu rīcību un pieņemtajiem lēmumiem, nespējot savaldīt savas emocijas, kas pārauga dusmās.

[3.2] Tiesnese tiesas sēdes laikā paaugstinātā balss tonī pieļāvusi tādus izteicienus, kā “...Jūs nenorādīsiet, kā man rīkoties, šeit procesu vadu es, ne Jūs…”, “Es ne pirmo dienu strādāju tiesā…. Tādu… redzu pirmo reizi”.

[3.3] Tiesas sēdes beigās, atliekot lietas izskatīšanu, tiesnese atkārtoti pievērsās jau sēdes laikā pieņemtajiem lēmumiem, norādot, ka viņai ļoti žēl, ka tā sanāca un viņa bija spiesta uzlikt naudas sodu, jo lietas dalībnieka uzvedība un attieksme bija briesmīga, terorizējot tiesu un tērējot tiesas laiku, un lietas dalībnieka rīcība tika vērsta uz to, lai neskatītu lietu.

Pēc tiesas sēdes protokola noklausīšanās, Tiesnešu ētikas komisija lūdza tiesnesei sniegt paskaidrojumu par iespējamiem ētikas normu pārkāpumiem.

[4] Savā paskaidrojumā tiesnese norādīja, ka neuzskata, ka viņa ir neētiski rīkojusies konkrētajā tiesas sēdē, jo viņas rīcība atbilda Civilprocesa likuma normām.

[4.1] Tiesnese uzskata, ka sūdzības iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis rupji pārkāpa Civilprocesa likuma normas, traucēja vadīt procesu, izrādīja necieņu pret tiesu, nepildīja tiesas sēdes priekšsēdētājas rīkojumus, sarunājās paaugstinātā balss tonī, sniedza nepatiesas ziņas, tādā veidā novilcinot pieteikuma izskatīšanu, kā rezultātā tiesas sēde tika atlikta. Par necieņu pret tiesu lietas dalībniekam tika piemērots naudas sods un izteikts brīdinājums par apzinātu lietas izskatīšanas novilcināšanu. Tiesnese norādīja, ka konkrētajā tiesas sēdē izjutusi emocionālo vardarbību un tiesneša uzvedība nav jāvērtē atrauti, bet tā ir jāvērtē kopsakarā ar lietas dalībnieku attieksmi un uzvedību, jo viņa bija spiesta reaģēt un pretoties necieņai pret tiesnesi un tiesas spriešanu.

[4.2] Paskaidrojumam tiesnese pievienoja tiesas darbinieces un otras puses advokātes rakstiskā formā izteiktu viedokli par tiesas sēdes norises gaitu, ētikas normu ievērošanu un to vienotu izpratni tiesā.

[5] Tiesnešu ētika komisijas sēdē tiesnese uzturēja rakstveida paskaidrojumus, nepiekrita, ka būtu neētiski rīkojusies, atsaucoties uz emocionālo vardarbību no lietas dalībnieka puses, lietas vilcināšanu un neatļautu rīcību, pārtraukuma laikā uzrādot dokumentus nenoskaidrotai personai, neņemot vērā to, ka lieta tika skatīta slēgtā tiesas sēdē.

[6] Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka tās kompetencē neietilpst vērtēt tiesneša darbību pamatotību no Civilprocesa likuma normu piemērošanas aspekta, lemjot procesuālos jautājumus konkrētajā lietā. Iebildumus par tiesību normu piemērošanas pareizību lietas dalībnieks var izteikt, pārsūdzot nolēmumu apelācijas vai kasācijas kārtībā. Tiesnešu ētikas komisijas kompetencē ir vērtēt tiesneša rīcības atbilstību tiesnešu ētikas normu prasībām.

[7] Izvērtējusi Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošos materiālus un tiesneses sniegtos paskaidrojumus, komisija atzīst, ka tiesneses rīcībā ir konstatējams ētikas normu pārkāpums.

[7.1] Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanons noteic, ka tiesnesis tur cieņā savu amatu, tiesu varas neatkarību un tiesas godīgumu, tajā skaitā paredzot, ka tiesnesim jāpiedalās augstu uzvedības kultūras normu noteikšanā, piemērošanā un saglabāšanā, tiesnesim personiski jāievēro augstas uzvedības kultūras normas, lai apstiprinātu tiesu varas neatkarību un godīgumu.

[7.2] Savukārt 2.kanons paredz, ka tiesnesis izvairās no necienīgas rīcības, kā arī no šķietamas šādas rīcības izraisīšanas, bet 3.kanona 5.punkts noteic, ka tiesnesim jābūt iecietīgam, cieņas pilnam un laipnam pret lietas dalībniekiem, pieprasot līdzīgu attieksmi arī no prāvniekiem, tiesas personāla un citiem cilvēkiem, kas pakļauti tiesneša vadībai un kontrolei.

[7.3] Atbilstoši ANO Ekonomisko un sociālo lietu padomes pieņemto Tiesnešu uzvedības Bangaloras principu 2.1.punktam tiesnesim jāpilda savi tiesiskie pienākumi bez aizspriedumiem, neizrādot ne pret vienu savu nelabvēlību, bet 6.6.punktā noteikts, ka tiesnesim ir jāsaglabā kārtība un pieklājīga uzvedība visās tiesas sēdēs un pašam jābūt pacietīgam, cienīgam un taktiskam attiecībās ar prāvas dalībniekiem.

[8] Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses uzvedība tiesas sēdē neliecina par pieklājīgu un cienīgu izturēšanos, kā arī neveicina lietas dalībnieku uzticēšanos tiesām. Tiesnese nav ievērojusi ētikas normas tiesas sēdē, nav ņēmusi vērā Tiesnešu ētikas komisijas jau iepriekšējos atzinumos norādīto, ka tiesnesim jābūt laipnam un cieņas pilnam gan pret lietas dalībniekiem, gan pret kolēģiem un tādam tiesnesim jābūt saskarsmē ar jebkuru cilvēku. Komisija nepiekrīt tiesneses viedoklim par pret viņu vērstu emocionālo vardarbību, bet norāda, ka ielaižoties nekontrolētā diskusijā ar lietas dalībnieku, tiesnese nespēja sevi emocionāli savaldīt un sarunājās paaugstinātā balss tonī, reizēm pat kliedza uz lietas dalībnieku, bija nepacietīga, tajā pat laikā pieprasot pieklājīgu uzvedību no lietas dalībnieka. No tiesas sēdes audioieraksta dzirdams, ka tiesneses uzvedība nesasniedza mērķi – nepalīdzēja noskaidrot lietas dalībnieku viedokli, lemjot jautājumu par rakstveida pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, kā arī neatbilda procesuālās ekonomijas principam, laiku pa laikam skaidrojot savus nolēmumus, kas jau bija pieņemti un taisnojoties par tiem. Arī dusmas neatbilst prasībai darba pienākumus veikt nosvērti un ievērot augstas uzvedības kultūras normas. Pašai izsakoties par tiesas sēdes gaitu, tiesnese pārmērīgi kategoriskā formā aizliedza sniegt komentārus lietas dalībniekam.

Atbildot uz tiesneses paskaidrojumiem, ka viņas rīcība ir jāvērtē kopsakarā ar lietas dalībnieku attieksmi un uzvedību, Tiesnešu ētikas komisija norāda, ka aizrādījumu izteikšana lietas dalībniekam tiesas sēdes laikā nav uzskatāma par ētikas normu pārkāpumu, bet veids, kādā tiesnese izvēlējās to darīt, lietotie izteicieni, intonācija neliecina par augstas uzvedības kultūras normu ievērošanu, kā rezultātā nebija iespējams nodrošināt kārtību un pieklājīgu uzvedību visas tiesas sēdes laikā un pašai būt pacietīgai, cieņas pilnai attiecībās ar prāvas dalībnieku. Lietas dalībnieka rīcība, uzrādot dokumentus nezināmai personai, varēja radīt tiesnesei satraukumu un tiesnesei vajadzēja reaģēt uz šo situāciju, tomēr situācija lietas iztiesāšanas gaitā nevarēja būt par pamatu nepacietībai, neiecietībai, dusmām un neattaisno balss pacelšanu, tiesnesei bija jāsaglabā cieņpilna attieksme un pieklājīga uzvedība.

[9] Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesneses rīcība konkrētajā tiesas sēdē ir bijusi neētiska, bet tā nav vērtējama kā rupjš ētikas normas pārkāpums un nav pamata ierosināt disciplinārlietu.

Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

tiesneses rīcība neatbilst Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 1.kanona, 2.kanona 2. un 3.punktam, 3.kanona 5.punktam;

disciplinārlietas ierosināšanai nav pamata, jo konstatētais ētikas normu pārkāpums nav rupjš.
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