**Tiesnešu ētikas komisija**

**ATZINUMS**

Rīgā 2019.gada 13.decembrī

 [1] Tiesnešu ētikas komisija saņēmusi Tieslietu ministrijas lūgumu izvērtēt tiesneses rīcību un uzvedību 2019.gada 15.augusta tiesas sēdē sakarā ar V.A. sūdzību.

 [2] Tieslietu ministrija vēstulē citē vienu no tiesas sēdes epizodēm, kur tiesnese jautā: “Kas tas tāds ir? Ko jūs tur vicināt? Es jau pa gabalu redzu, ka šī vēstule tiesu neinteresē.” Vēstulē norādīts, ka, noklausoties tiesas sēdes audioprotokolu, konstatēts, ka tiesneses rīcība un uzvedība tiesas sēdē vērtējama kā iespējams tiesneša ētikas normu pārkāpums, jo tiesnese attiecībā pret apsūdzēto izturas neiecietīgi, vairākkārt paaugstina balss toni.

 [3] Tiesnese Tiesnešu ētikas komisijai sniegusi rakstveida informāciju-skaidrojumu, kurā apliecina, ka ar lietas materiāliem bija jau iepazinusies un lietā jau atradušās V.A. deviņas sūdzības Valsts policijas iecirkņa priekšniekam, kā arī desmit sūdzības prokuratūras virsprokurorei, kurās apgalvots, ka policijas amatpersonas veikušas noziegumus pret jurisdikciju. Tādēļ, ieraugot kārtējo sūdzību, paziņojusi, ka tiesu neinteresē šī sūdzība, jo no apsūdzētā vārdiem bija secināms, ka tā kārtējo reizi attiecas uz policijas darbinieku rīcības izvērtēšanu, kas neietilpst tiesas kompetencē.

 [3.1] Tiesnese norāda, ka tiesas sēdes laikā apsūdzētais izteicies, ka advokātiem neticot, jo viņi neesot profesionāļi, protestēja pret prokurora piedalīšanos tiesas sēdē, jo lietā notiekot manipulācijas ar prokuroriem, prokurora rīcību nosauca par neadekvātu, bet policijas darbiniekus par neprofesionāliem. Tādēļ tiesnese vairākkārt skaidrojusi, ka tiesa nevērtēs sūdzības par minētajām amatpersonām, bet tikai pierādījumus lietā.

 [3.2] Tiesnese pieļauj, ka, vairākkārt skaidrojot, balss toni paaugstinājusi, jo medicīniska rakstura problēmu dēļ viņai vieglāk ir izteikties skaļāk, lai viss būtu skaidri un nepārprotami dzirdams.

 Tiesnese uzskata, ka viņai ir tiesības pārtraukt apsūdzētā aizvainojošus izteikumus par procesa virzītājiem vai citiem procesa dalībniekiem, un vienlaikus izsaka nožēlu, ka Tieslietu ministrijas vēstulē viņas rīcība novērtēta kā iespējams tiesnešu ētikas normu pārkāpums, jo arī šajā lietā centusies saglabāt cieņpilnu attieksmi un pieklājīgu uzvedību.

 [3.3] Vienlaicīgi tiesnese uzskata par nepieciešamu, negaidot nākamo sūdzību, informēt Tiesnešu ētikas komisiju par V.A. iesniegumu-protestu par atteikšanos doties uz tiesas sēžu zāli 2019.gada 25.septembrī un viņa uzvedību, padarot konvojēšanu neiespējamu. Tādēļ pieņemts lēmums par ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi.

 [4] Tiesnese piedalījās Tiesnešu ētikas komisijas sēdē un atzina, ka viņas attieksme, iespējams, bijusi neiecietīga. Viņai ir zināms, ka V.A. šis nebūt nav pirmais tiesas process un pēc apsūdzētā nepārtrauktiem apgalvojumiem par falsificētiem dokumentiem lietā viņai ir bijis zināms priekšstats par šīs personas uzvedību un mērķiem, ko tā vēlas panākt.

 [5] Izvērtējot Tiesnešu ētikas komisijas rīcībā esošos materiālus un tiesneses paskaidrojumus, Tiesnešu ētikas komisija nekonstatē tiesneses rīcībā ētikas normu pārkāpumu.

 [6] Ne Tieslietu ministrijas vēstulē, ne V.A. sūdzībā nav atsauces uz Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa konkrētu normu pārkāpumu, atstājot to Tiesnešu ētikas komisijas izvērtēšanai.

 [6.1] Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3. kanona 5. un 6. punkts noteic, ka tiesnesim jābūt iecietīgam, cieņas pilnam un laipnam pret procesa dalībniekiem, pieprasot līdzīgu attieksmi arī no prāvniekiem, tiesas personāla un citiem cilvēkiem, kas pakļauti tiesneša vadībai un kontrolei. Tiesnesis, iztiesājot lietu, darbojas pacietīgi, nosvērti un nesteidzīgi, tomēr efektīvi un uzņēmīgi.

 [6.2] Vienlaikus jāņem vērā, ka tiesnesim jānodrošina godīgs un efektīvs process tiesas sēdē. Tādēļ tiesnesim jāuzrauga un jāvada tiesas sēde arī tādā veidā, lai novērstu lietas izskatīšanas novilcināšanu. Tiesnesim un lietas dalībniekiem nav jāuzklausa uz tiesas procesu neattiecināmi argumenti vai aizvainojoši izteikumi, kas vērsti pret tiesnesi, pusēm vai lieciniekiem.

Atbilstoši Latvijas tiesnešu ētikas kodeksa 3.kanona 4.punktam tiesnesis prasa noteiktas kārtības un uzvedības normu ievērošanu tiesas procesā. Tātad tiesnesim ir tiesības pārtraukt procesa dalībnieka aizvainojošus izteikumus par amatpersonām, procesa virzītājiem vai citiem procesa dalībniekiem. Tādēļ, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, tiesneses vairākkārtējie aizrādījumi apsūdzētajam nav vērtējami kā ētikas normu pārkāpums.

 [6.3] Tiesneša uzvedībai attiecībā pret visiem procesa dalībniekiem jābūt tādai, lai saprātīga, bez aizspriedumiem un informēta sabiedrības locekļa vērtējumā tā nevarētu likt apšaubīt tiesneša godprātību un objektivitāti. Ievērojot to, ka tiesneša iecietīga attieksme pret tādu procesa dalībnieku, kurš traucē tiesas procesa efektīvu norisi, varētu tikt iztulkota kā neobjektivitātes izpausme, tiesnesim ir pienākums reaģēt uz šādu uzvedību. Tajā pašā laikā šai reakcijai jāatbilst procesuālajiem noteikumiem, kā arī ētikas normām. Vienlaikus Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka tiesnesis kā jebkurš cilvēks ir apveltīts ar emocijām, un katrs tiesnesis tiesas sēdi vada citādāk. Arī katram procesa dalībniekam var būt savs uzskats par to, kāda ir piemērota uzvedība un izteiksmes veids tiesas procesa laikā. Tādēļ ne katra tiesneša balss toņa izmaiņa ir vērtējama kā necieņa pret procesa dalībnieku, personiskās attieksmes izrādīšana vai iespējama neobjektivitāte.

Konkrētajā gadījumā, kaut arī tiesnese tiesas sēdē reizēm paaugstina balss toni, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, viņa nav pārsniegusi ētiski pieļaujamo robežu. Tiesnešu ētikas komisija atzīst, ka frāzi, ar kuru tiesnese apšauba dokumenta, kuru procesa dalībnieks vēlas pievienot lietas materiāliem, lietderību, tiesnese paudusi emocionālā veidā. Tomēr, ņemot vērā tiesas sēdes kontekstu, to, ka tiesnese faktiski visu tiesas sēdes laiku skaidroja procesa dalībniekam šā procesa mērķus un tiesas kompetenci, šādam izteikumam, Tiesnešu ētikas komisijas ieskatā, nevajadzēja radīt procesa dalībniekam iespaidu par necieņu pret viņu vai tiesneša neobjektivitāti.

 Ņemot vērā minēto, Tiesnešu ētikas komisija

**atzīst:**

Tiesneses rīcībā un uzvedībā netiek konstatēts ētikas normu pārkāpums.
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