

Atsevišķi tiesnešu disciplinārās atbildības aspekti

2019.gada oktobris

Izmantotie avoti

Tieslietu padomes sekretariāts, sagatavoja D.Šulmano

Tiesnešu disciplinārlietas Eiropā

2019.gada marts

TIESLIETU PADOME

TP mājas lapas sadaļā ir pieejama TPS sagatavotā 2019.gada marta prezentācija «Tiesnešu disciplinārlietas Eiropā»



European Network of Councils for the Judiciary (ENCJ)

Réseau européen des Conseils de la Justice (RECJ)

Minimum Judicial Standards V

Disciplinary proceedings and liability of judges

ENCJ Report 2014-2015



Co-funded by the Justice Programme of the European Union

European judicial systems Efficiency and quality of justice

CEPEJ STUDIES No. 26



Judicial systems of the Eastern European countries
Analysis of data by the European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ)
CEPEJ STUDIES No. 21

2018 Edition (2016 data)



Press Release
issued by the Registrar of the Court

(CHR) 875 (2018)
06.11.2018

The Court delivers its Grand Chamber judgment in a case concerning the disciplinary penalties imposed on a judge

The case concerned disciplinary proceedings brought against a judge, resulting in the imposition of disciplinary penalties by the High Council of the Judiciary (CSM), and the review conducted by the Supreme Court on appeal.

In today's Grand Chamber judgment¹ in the case of *Băneș, Băneș de Carvalho e Sá v. Partenerul* (applications nos. 55391/13, 57728/13 and 74041/13) the European Court of Human Rights:

- held by a majority (eleven votes to six) that there had been no violation of Article 6 § 1 (right to a fair trial) of the European Convention on Human Rights with regard to the complaint alleging a lack of independence and impartiality on the part of the Judicial Division of the Supreme Court;
- held unanimously that there had been a violation of Article 6 § 1 (right to a fair trial) on account of the shortcomings in the conduct of the proceedings against the applicant;
- declared unanimously that, as the applicant had not complied with the six-month time-limit, the Court was unable to examine on the merits the complaint alleging a lack of independence and impartiality on the part of the CSM;
- declared unanimously that the applicant's complaint concerning Article 6 § 3 (a) and (b) (right to be informed in detail of the accusation against her and to have adequate time and facilities for the preparation of her defence) was inadmissible;
- In particular, the Court found no evidence of a lack of independence or impartiality on the part of the Judicial Division of the Supreme Court. The Court further found that – in view, among other considerations, of the specific context of disciplinary proceedings conducted against a judge, the seriousness of the penalties, the fact that the procedural guarantees before the CSM had been limited, and the need to assess factual evidence going to the applicant's credibility and that of the witnesses and constituting a decisive aspect of the case – the combined effect of two factors, namely the insufficiency of the judicial review performed by the Judicial Division of the Supreme Court and the lack of a hearing either at the stage of the disciplinary proceedings or at the judicial review stage, meant that the applicant's case had not been heard in accordance with the requirements of Article 6 § 1 of the Convention.

Jean-Paul JEAN,
Court Section President of the Court of Cassation (France)
Ramin GORBANOV,
Judge (Uzbekistan)
December 2015



Saturs

1. Disciplinārā atbildība Latvijā un Eiropā – statistika
2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjaūtājums par dubulto sodīšanu
3. Aktuālākie spriedumi
4. Disciplinārās atbildības noilguma termiņi Eiropā

Secinājumi



1. Disciplinārā atbildība Latvijā un Eiropā - statistika LATVIJA

Tiesnešu disciplinārkolēģijā ierosinātās/izskatītās lietas 2017 - 2019

Datums	Nosaukums	Dokuments
01.02.2019.	Par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā	Nr. D-3/2019
04.01.2019	Par administratīvo pārkāpumu	Nr. D-2/2019
15.11.2018	Par pieļautu rupju nolaidību	Nr. D-10/2018
15.11.2018	Par administratīvo pārkāpumu	Nr. D-9/2018
05.10.2018.	Par rupju nolaidību lietas izskatīšanā	Nr. D-7/2018
12.10.2018.	Par pieļautu rupju nolaidību	Nr. D-8-2018
31.08.2018.	Par tīšu likuma pārkāpumu	Nr. D-6/2018
04.07.2018	Par rupju nolaidību lietas izskatīšanā	Nr. D-5/2018
09.08.2019		
23.03.2018	Par tiesnešu ētikas kodeksa normu pārkāpumu	Nr. D-4/2018
02.03.2018	Par administratīvo pārkāpumu	Nr. D-3/2018

Gads	DL kopā	Admin.pārkāpums	T.ētik.kodekss	Rupjs pārk. lietas izskatīšanā
2017	14	5	0	9
2018	10	3	1	6
2019	12	5	0	7

1. Disciplinārā atbildība Latvijā un Eiropā - statistika

LATVIJA

Tiesnešu disciplinārkolēģijā izskatītās lietas par ADMINISTRATĪVIEM PĀRKĀPUMIEM

Gads	Administratīvais pārkāpums	Pieņemtais lēmums
2015	5	1 (apvienotajā) lietā disciplinārsods – amatalgas samazināšana uz vienu gadu, ieturot 15% no amatalgas, 2 – lietas izbeigtas, 1 – piezīme.
2016	0	-
2017	5	1 - izskatīšana Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē, 1 – lieta izbeigta, 3 – piezīme
2018	3	1 – lieta izbeigta 2- izskatīšana Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē
2019	5	1 - atcelt no amata 3- izskatīšana Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē 1- piezīme

Kāda veida tiesnešu disciplinārie pārkāpumi tiek konstatēti Eiropā (2012.gada statistika)?

Kopumā Eiropā (EP valstīs) gadā ir vidēji 3.2 disciplinārlietas uz 100 tiesnešiem. Vidējais disciplinārsodu skaits uz 100 tiesnešiem ir 1.2.

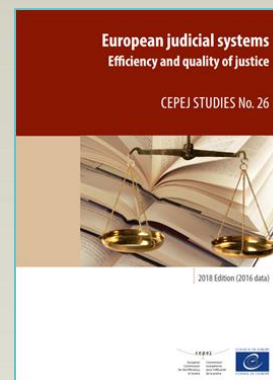


Table 11.43 Distribution of disciplinary proceedings initiated against judges in 2012 (2014)

Disciplinary system	Total	Professional ethics	Professional conduct	Other
Austria	66	54	9	0
France	4	3	1	0
Germany	17	1	10	4
Spain	46	1	43	0
Sweden	2	0	1	0

	Kopā	Profesionālās ētikas pārkāpums	Profesionālās neatbilstības	Noziedzīgs nodarījums	cits
Austrija	66	54	9	0	0
Francija	4	3	1	3	0
Vācija	17	1	10	4	0
Spānija	46	1	43	0	2
Zviedrija	2	0	1	1	0

2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjaudājums par dubulto sodīšanu

(I) Citas vērtības princips

- Izsverot disciplināratbildības pieļaujamību par nodarījumu administratīvajā/krimināllietā, galvenais jautājums ir, vai ar administratīvo/disciplinārsodu tiek aizsargāta **CITA VĒRTĪBA** nekā ar disciplinārsodu.
- Ja atbilde ir apstiprinoša, tad procesi notiek paralēli, un tie principā viens otru neietekmē
- JA TIESNEŠA RĪCĪBA AIZSKAR ARĪ VĒRTĪBAS, KAS IR TIESU VARAS LEĢITIMITĀTES PAMATĀ, tad nedarbojas un nav attiecināms ***ne bis in idem*** princips
- Tomēr, ja abos gadījumos sodi ir par tiem pašiem faktiem, tad disciplinārā tiesvedība ir atkarīga no šo faktu konstatējuma. Uz šo faktu pamata pieņem lēmumu disciplinārlietā. Eiropas Cilvēktiesību komisijas lēmums lietā Kremzow. v. Austria. 16417/90, Civildienesta tiesas spriedums 2015. gada 30. jūnijā. Pierre Dybman pret Eiropas Ārējās darbības dienestu (EĀDD) Lieta F-129/14;



2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjautājums par dubulto sodīšanu

(I) Citas vērtības princips

Piemērs: tiesnesis IEVĒROJAMI pārsniedz braukšanas ātrumu

- Adm/krim sods aizsargā **satiksmes drošību**.
- Savukārt disciplinārsods par adm/krim pārkāpuma izdarīšanu aizsargā nevis satiksmes drošību, **bet gan tiesas reputāciju, CITU VĒRTĪBU**.
- No tā izriet, ka var tikt piemēroti **ABI** sodi, bet noteiktā secībā: vispirms tiek piespriests adm/krim sods, bet pēc tam - disciplinārsods, ja tas ir samērīgi un nepieciešams

Smagāks nodarījums aizskar vairākas vērtības!



2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjaudājums par dubulto sodīšanu

(I) Citas vērtības princips

TIESNEŠA IZDARĪTS RUPJŠ ADMINISTRATĪVAIS PĀRKĀPUMS

AIZSKAR DIVAS VĒRTĪBAS: **SATIKSMES/ SABIEDRĪBAS DROŠĪBU UN TIESU VARAS AUTORITĀTI**

Nav attiecināms *ne bis in idem* princips

PIEMĒRS

[8] «Tiesneša uzvedība (...) nav savienojama ar **tiesneša statusu** un neatbilst **nevainojamas reputācijas** prasībām. Līdz ar to ir pieņemams lēmums ierosināt tiesnesi (...) atcelt no tiesneša amata.»

[9] «**Tiesu varas leģitimitāte** lielā mērā balstās uz tās **autoritāti** un **sabiedrības uzticību**. Lai veiksmīgi pildītu savus pienākumus un netiktu apdraudēta tiesu varas leģitimitāte, tiesnesim ir jābauda sabiedrības uzticība. Situācijā, kad ir konstatēts, ka tiesneša uzvedība nav savienojama ar tiesneša statusu un neatbilst nevainojamas reputācijas prasībām, nav sagaidāms, ka sabiedrība uzticēsies tiesneša nolemtajam. Līdz ar to **tiesnesis būtībā nespēj izpildīt savu pienākumu.**»

Lieta Nr. D-2/2019

2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjautājums par dubulto sodīšanu

(II) Vienas vērtības princips

Ja ar adm/krim sodu tiek aizsargāta **TĀ PATI** vērtība kā ar disciplinārsodu, tad darbojas *ne bis in idem* princips. Tāpat princips paredz, ka nevar tikt ierosinātas vairākas disciplinārlietas par vienu nodarījumu. Var tikt piemērots **VIENS** sods.

Piemērs: dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana

Ir paredzēts gan adm/krim sods, gan disciplinārsods.

Abos gadījumos ir VIENA AIZSARGĀJAMĀ VĒRTĪBA – amata pildīšanas tiesiskums.

Tātad piemērots var tikt tikai viens sods – vai nu adm/krim vai disciplinārsods

(ECT lieta 14939/03 Zolotukhin v Russie)

2. Vispārējie pamatprincipi un problēmjautājums par dubulto sodīšanu

(II) Vienas vērtības princips

Ja disciplinārajā tiesvedībā atklājas, ka tie paši fakti ir pamatā arī adm/krim/disc sodam, un aizsargāta tiek tā pati vērtība, «tad kriminālprocesam un administratīvajam procesam tiek dota priekšroka». (Venēcijas komisijas atzinums CDL-AD(2014)006)

Ja sodu smagums ir ļoti atšķirīgs, tad tā ir indikācija, ka aizsargāta tomēr CITA vērtība, un nevis tā pati. Darbojas pamatprincips Nr. 1.

Pamatprincips Nr. 2 visbiežāk darbojas attiecībā uz nelieliem nodarījumiem. Pārsvarā gadījumu tiek piemērots administratīvs sods, kas neietekmē amatpersonas statusu.




3. Aktuālākie spiedumi

Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal

Lietas apstākļi:

Pret tiesnesi *Ramos Nunes de Carvalho* 2010. un 2011. gadā tika ierosinātas trīs disciplinārlietas:

1. Par tiesnešu novērtēšanas inspektora (tiesneša H.G) nosaukšanu par «meli» (telefoniski)
2. Par nepatiesām liecībām agrāko procedūru laikā
3. Par privātas sarunas laikā izteiktu prasību izmeklētājam (juiz instrutor - tiesnesim F.M.J.) neierosināt disciplinārlietu pret liecinieku viņas interesēs, kas saistīts ar pirmās disciplinārlietas izskatīšanas gaitu



Press Release
issued by the Registrar of the Court

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ECMR 375 (2018)
06.11.2018

The Court delivers its Grand Chamber judgment in a case concerning the disciplinary penalties imposed on a judge

The case concerned disciplinary proceedings brought against a judge, resulting in the imposition of disciplinary penalties by the High Council of the Judiciary (CSM), and the review conducted by the Supreme Court on appeal.

In today's Grand Chamber judgment⁴ in the case of [Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal](#) (applications nos. 55391/13, 57728/13 and 74041/13) the European Court of Human Rights:

- held by a majority (eleven votes to six) that there had been no violation of Article 6 § 1 (right to a fair trial) of the European Convention on Human Rights with regard to the complaint alleging a lack of independence and impartiality on the part of the Judicial Division of the Supreme Court;
- held unanimously that there had been a violation of Article 6 § 1 (right to a fair trial) on account of the shortcomings in the conduct of the proceedings against the applicant;
- declared unanimously that, as the applicant had not complied with the six-month time-limit, the Court was unable to examine on the merits the complaint alleging a lack of independence and impartiality on the part of the CSM;
- declared unanimously that the applicant's complaint concerning Article 6 § 3 (a) and (b) (right to be informed in detail of the accusation against her and to have adequate time and facilities for the preparation of her defence) was inadmissible;

In particular, the Court found no evidence of a lack of independence or impartiality on the part of the Judicial Division of the Supreme Court. The Court further found that – in view, among other considerations, of the specific context of disciplinary proceedings conducted against a judge, the seriousness of the penalties, the fact that the procedural guarantees before the CSM had been limited, and the need to assess factual evidence going to the applicant's credibility and that of the witnesses and constituting a decisive aspect of the case – the combined effect of two factors, namely the insufficiency of the judicial review performed by the Judicial Division of the Supreme Court and the lack of a hearing either at the stage of the disciplinary proceedings or at the judicial review stage, meant that the applicant's case had not been heard in accordance with the requirements of Article 6 § 1 of the Convention.

Ramos Nunes de Carvalho e Sá v. Portugal

Lietas apstākļi:

Tieslietu padome (2011-2012) šajā sakarā uzlika sodu Ramos Nunes:

- ✓ 20 dienu algas izvilkums;
- ✓ atstādināšana no amata uz 100 dienām (par patiesības nepaušanu)
- ✓ atstādināšana no amata uz 180 dienām (par lojalitātes principa pārkāpumu)

Augstākās tiesas Juridiskais sektors (*Secção do Contencioso administrativo do Supremo Tribunal de Justiça*) vienbalsīgi noraidīja *Ramos Nunes* apelācijas sūdzību, viņu neuzklausot.



ECT SPRIEDUMS

TIESAS ARGUMENTĀCIJA UN APSVĒRUMI

ECT uzsver, ka, lai skatītu jautājumu par disciplinārsoda attiecināmību arī uz krimināltiesiska rakstura nodarījumiem, jāpiemēro trīs tā dēvētie Engela kritēriji:

1. Kāds ir nacionālais regulējums (nodarījuma klasifikācija)

Konkrētajā gadījumā tika konstatēts disciplinārais pārkāpums (124.p.), kurā netika iesaistītas ne izmeklēšanas iestādes, ne krimināltiesas

2. Konkrētā pārkāpuma veids Tiesa (125.p) konstatē, ka normatīvais regulējums par

soda piemērošanu šajā gadījumā nebija vispārēja rakstura, bet gan tieši attiecināms uz konkrētu kategoriju – tiesnešiem. Tas tiek darīts ar mērķi aizsargāt profesijas godu un reputāciju, saglabāt sabiedrības uzticību tiesām. Turklāt pieteicējas nodarījumi ir atzīstami par skaidri disciplināriem, nevis krimināli sodāmiem.

3. Soda bardzība Tiesa (126. - 128.p) secina, ka visi iespējamie sodi ir pēc būtības tīri disciplināri.

Lai gan soda apmērs var būt būtisks un līdz ar to sodošs, šajā gadījuma sankcijas bardzība neliek izdarīt secinājumu par konkrētā nodarījuma attiecināmību uz kriminālpārkāpumu

Tiesa atzina, ka, ņemot vērā nepilnības procesa norisē pret prasītāju, ticis pārkāpts Konvencijas 6.panta §1. (214.p.)



ECT lieta 14939/03 Zolotukhin v Russia (2009)

7.protokols 4.pants - Tiesības netikt divreiz tiesātam vai sodītam

Zolotuhins tika aizvests uz policijas iecirkni par to, ka bija savu draudzeni ievēdis slēgtā militārā teritorijā (par to lieta netika ierosināta).

Policijas iecirknī viņš rupji lamājies, draudējis nogalināt, aizskāris policijas darbiniekus. Par nodarījumu Zolotuhinam piespriests **gan administratīvais sods (3 dienas adm. arests), gan kriminālsods.**

Tiesas secinājumi:

- Pieteicējs tika administratīvā kārtā sodīts par maznozīmīgu sabiedriskās kārtības traucējumu “minor disorderly acts”, kas vēlāk tika asimilētas uz krimināllietu. Lietas sastāvs ļoti lielā mērā bija identisks.
- Tādējādi ir pārkāpts 7.protokols 4.panta princips *non bis in idem*
- Pieteicējam noteikta kompensācija 1500 eiro



Information Note on the Court's case-law 116

February 2009

Sergey Zolotukhin v. Russia [GC] - 14939/03

Judgment 10.2.2009 [GC]

Article 4 of Protocol No. 7

Right not to be tried or punished twice

Administrative conviction of “minor disorderly acts” and subsequent criminal prosecution for “disorderly acts” concerning the same facts: *violation*

ES Civildienesta lieta F-129/14

Pierre Dybman v EEAS

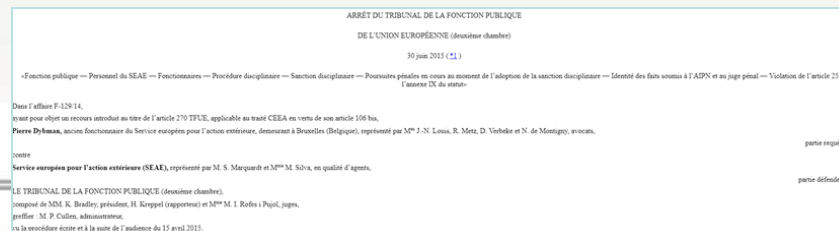
Civildienesta tiesas spriedums 2015. gada 30. jūnijā Pierre Dybman pret Eiropas Ārējās darbības dienestu (EĀDD).

P.Dybman bija Eiropas civildienesta ierēdnis, pret kuru ierosināta krimināllieta (korupcija). Pret viņu ierosināja arī disciplinārlietu, atlaižot no amata.

Disciplinārsoda piemērošanas brīdī notiekoša kriminālvajāšana.

Tiesas secinājumi:

- Disciplinārlietā var ņemt vērā tikai tos secinājumus, kas ir pieņemti pabeigtā krimināllietā. Disciplinārlietā ir jāsaagaida, kad būs gala lēmums krimināllietā.
- Disciplinārlietas izskatīšanā ir saistoši tie fakti, kas atklāti krimināllietā.
- Jānoskaidro, vai krimināllietā atspoguļotie fakti ir attiecināmi un var būt pamats piemērot arī disciplinārsodu.
- Krimināllietas un disciplinārlietas ietvaros vienus faktus var klasificēt dažādi, ņemot vērā, ka tās ir dažādas jurisdikcijas. PS Ierēdnis tika notiesāts Parīzes tiesā 2018.gadā (150 000 Euro soda nauda, 15 mēneši nosacīts cietumsods)





European Network of Councils
for the Judiciary (ENCJ)
Réseau européen des Conseils
de la Justice (RECOJ)

Minimum Judicial
Standards V

Disciplinary proceedings and
liability of judges

ENCJ Report
2014-2015



financed by the Justice Programme of the European Union

3. Disciplinārās atbildības noilguma termiņi Eiropā

ENCJ pētījums: jautājums Dalībvalstīm par noilgumu lietas izskatīšanai

Dalībvalstis sniegušas ļoti konspektīvas atbildes (izņēmums – Anglija un Velsa, Rumānija).

Nav tikuši sniegti konkrēti disciplinārlietu piemēri.

6 Is there a set timescale within which disciplinary proceedings should be
a) initiated? b) communicated to the Judge about whom the complaint is made?
c) adjudicated upon?, and if so, what is that time? d) outside any time limitation set for
initiation of the complaint, is there any discretion to allow a complaint to be made, and if
so who exercises that discretion? e) can the Judge be suspended during the investigation?
If so in what circumstances? f) During the course of the investigation are there any other
measures or restrictions which could be taken against the Judge, or is there any limitation
on the career progression of the Judge?



Valsts	DL ierosināšanas noilgums <u>kopš nodarījuma</u>	DL ierosināšanas noilgums <u>kopš konstatēšanas</u>	Lēmuma pieņemšana DL	Vai var atstādināt tiesnesi?	Citi ierobežojumi, piezīmes
Albānija	5 gadi	1 gads	1 mēnesis	Jā, ar TP lēmumu	Nav karjeras virzības
Austrija	5 gadi Ja krim. – nav noilguma		Nav termiņa	Var	Ja atstādina, saņem 2/3 algas
Beļģija	Nav termiņa		3 mēneši- lēmums par lietas nodošanu DT. Kopumā līdz 15 mēnešiem	Var	Ja atstādina, saņem 80% algas
Bulgārija	3 gadi	6 mēneši	3 mēneši	Var, līdz 6 mēnešiem	-
Horvātija	3 gadi	1 gads	Nav termiņa	Var	Nav karjeras virzības
Čehija	3 gadi	6 mēneši	Nav termiņa	Var	-
Dānija	4 gadi	4 nedēļas	Nav termiņa, parasti aizņem vairākus mēnešus	Var	-
Francija		3 gadi iesniegt lietu TP	1 gads (pagarinājums par 6 mēnešiem)	Var uz 8 mēnešiem, pagarināt vēl par 4 mēnešiem	
Vācija	Nav termiņa	Nav termiņa	N/A	N/A	-
Ungārija	3 gadi	3 mēneši	Izmeklēšanas komisāra ziņojums – 30 d, lēmums par DL 15 d, gala lēmumam nav termiņa	Var	Nevar pildīt TP locekļa pienākumus
Īrija	Nav termiņa	Nav termiņa	Termiņu izlemj Judicial Conduct Committee	Nevar	
Itālija	10 gadi	1 gads	2 gadi	Var	Notiek pārceļšana uz citu tiesu. Nav karjeras virzības
Lietuva	3 gadi	3 mēneši	Goda tiesai nav termiņa	Var	
Nīderlande	Nav termiņa	Nav termiņa	“Nesamērīgi ilga” kavējuma gadījumā lieta netiek virzīta	Var uz 3 mēnešiem, pagarināt uz 3 mēnešiem.	Var notikt pārceļšana uz citu tiesu. Var samazināt algu.
Norvēģija		3 mēn/ 1 gads	Nav termiņa	Var, ja prognozē atcelšanu (TM)	TPriekšsēdētājs var ierobežot pienākumu apjomu
Portugāle	1 gads	60 dienas	18 mēneši	Var līdz 180 dienām (pagarinājums līdz 90 dienām)	Nav karjeras virzības
Rumānija	2 gadi	30 d pēc sākotnējā DL novērtējuma	60 dienas. Var pagarināt 30 dienas.	Var	
Slovākija	1/2/4 gadi	6 mēneši	3 mēneši	Var	Ja atstādina, saņem 30% - 50% algas Nav karjeras virzības
Slovēnija	2 gadi	Kopā nedrīkst pārsniegt 4 g kopš nodarījuma	Kopā nedrīkst pārsniegt 4 g kopš nodarījuma	Var	
Spānija	6 mēn/ 1/ 2 gadi	-	6 mēneši	Var līdz 6 mēn.	

Secinājumi I

- ✓ Ir pieejama statistika par pieņemto lēmumu skaitu disciplinārlietās Eiropā. Vidēji katrā trešajā disciplinārlietā tiesnesim tiek piemērots disciplinārsods. Absolūti lielākais disciplinārlietu skaits skar **tiesneša profesionālās darbības un ētikas pārkāpumus**.
- ✓ Faktiski visās valstīs (izņemot Rumāniju, Slovēniju u.c.) nepastāv konkrētu normatīvos aktos noteiktu disciplināro pārkāpumu uzskaitījums.

Secinājumi II

- ✓ Daudzās Eiropas valstīs galvenais uzvedības etalons ir Ētikas kodekss (atsevišķās valstīs tas ir kopējs ar prokuroriem). **Novirzes no Ētikas kodeksa principiem noved pie disciplinārās atbildības.**
- ✓ Situācijas, kurās tiesnesis sodīts par nenozīmīgiem pārkāpumiem ārpus darba, netiek attiecinātas uz disciplināro atbildību.
- ✓ Praktiskie piemēri liecina, ka galvenais kritērijs ir, vai tiesneša rīcība rada tiesu varas reputācijas apdraudējumu. Ja atbilde ir pozitīva, tad tiesnesis tiek saukts pie disciplināratbildības.



Secinājumi III

- Pastāv dažāds disciplinārlietu ierosināšanas noilguma termiņš. Lielā daļā pārsvarā Austrumeiropas, Centrāleiropas valstīs tas ir līdz 3 gadiem (Bulgārija, Horvātija, Čehija, Ungārija, Lietuva, Portugāle, Rumānija, Slovākija, Slovēnija, Spānija).
- Daļā valstu nepastāv strikti noteikti termiņi/ ir garāki termiņi, kuros iespējams ierosināt DL pret tiesnesi (Beļģija, Vācija, Īrija, Nīderlande, Dānija, Austrija, Itālija)
- Disciplinārlietas ierosināšana jāveic vidēji laikā no 4 nedēļām (Dānija) līdz 1 gadam (Albānija, Horvātija, Itālija, Norvēģija) kopš iestāde uzzinājusi par nodarījumu



Secinājumi IV

- Lieta jāizskata samērā operatīvi - vairāku mēnešu laikā (izņēmumi Francija, Itālija, Portugāle)
- Faktiski visās Eiropas valstīs tiesnesi uz disciplinārlietas izskatīšanas laiku var atstādināt. Daļā valstu šajā periodā tiek samazināts atalgojums. Nenotiek tiesneša karjeras virzība.
- Īpaši smagos gadījumos tiesnesis kā fiziska persona saņem attiecīgo sodu, kā arī lietu skata tiesnešu disciplinārtiesa. Kriminālprocess un tam sekojoša disciplinārlietas ierosināšana ir ierasta lieta daudzās dalībvalstīs, uz kuru nav attiecināms Konvencijas 7.protokola 4.pants. Principa non bis in idem neattiecināmība.

Paldies par uzmanību!

