

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS
LĒMUMS**

Rīgā 2026. gada 24. aprīlī

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:
sēdes priekšsēdētājs Valerijs Maksimovs,
kolēģijas locekļi Līga Baltmane-Zepa, Ilze Andruškina, Irīna Jansone, Lelde Grauda,
Līvija Slica, Zita Studente, Kristīne Vanaga,
piedaloties Rīgas rajona tiesas tiesnesei Evijai Ofkantei,
Rīgas rajona tiesas priekšsēdētājai Ievai Čudinai,
izskatīja disciplinārlietu, kas ar Rīgas rajona tiesas priekšsēdētājas I. Čudinas
2026. gada 25. marta lēmumu ierosināta pret Rīgas rajona tiesas tiesnesi E. Ofkanti par
darba pienākumu nepildīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas priekšsēdētājas I. Čudinas 2026. gada 25. marta lēmumu, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, pret Rīgas rajona tiesas tiesnesi E. Ofkanti ierosināta disciplinārlieta par darba pienākumu nepildīšanu.

[1.1] 2025. gada 13. novembrī tiesnese E. Ofkante izskatīja civillietu Nr. C33390725 par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku, zaudējumu piedziņu un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu, kurā nolēmuma pieejamības diena noteikta 2025. gada 12. decembrī. 2026. gada 6. janvārī lietas dalībniekiem nosūtīta informācija, ka tiesas sastāva noslodzes dēļ nolēmumam noteikts jauns pieejamības datums – 2026. gada 16. janvāris. Līdz noteiktajam datumam nolēmums lietā netika sagatavots, tāpēc atkārtoti noteikts jauns nolēmuma pieejamības datums 2026. gada 20. februārī, un pēc tam nolēmuma pieejamības diena noteikta 2026. gada 25. martā.

[1.2] Tiesnese paskaidrojumā tiesas priekšsēdētājai apstiprinājusi, ka norādītais atbilst faktiskajai situācijai, savukārt savā 2026. gada 21. aprīļa paskaidrojumā tiesnese norādījusi, ka nolēmums lietā ir sagatavots 2026. gada 25. martā.

[1.3] Tiesas priekšsēdētāja lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādījusi, ka Civilprocesa likumā noteiktais termiņš nolēmuma sagatavošanai nav ievērots vēl 37 civillietās, līdz ar to tiesnese E. Ofkante sistēmiski nepilda darba pienākumus atbilstoši tiesiskajā regulējumā noteiktajam.

Turklāt 2025. gadā tiesas priekšsēdētāja sniegusi Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai par tiesnesi negatīvu atsaukumi, jo konstatēti būtiski pārkāpumi procesuālo termiņu ievērošanā. Atsauksmē norādīts uz tiesneses nevērīgo attieksmi pret procesuālo termiņu ievērošanu, nesistemātisku, haotisku resursu izmantošanu un procesu vadību, neprasmīgi efektīvi izmantot savus un tiesas sastāva resursus, kā arī to, ka nereti bez skaidra pamatojuma tiesnese neievēro noteikto tiesas sēdes laika sākumu.

Lai arī ar tiesnesi notikušas pārrunas, sniegts atbalsts, tiesnesei vēl joprojām ir darba organizācijas problēmas, gan deleģējot savam sastāvam veicamos pienākumus, gan arī pašai izvērtējot darāmo darbu prioritātes.

[2] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē Rīgas rajona tiesas tiesnese E. Ofkante attiecībā par sprieduma sagatavošanas termiņa kavējumu paskaidroja, ka atzīst pieļauto procesuālā termiņa kavējumu. Lietā bijis daudz pierādījumu, taču tiesnese nespējusi tos visus spriedumā atreferēt un izanalizēt steigas dēļ, tāpēc spriedums nav apjomīgs, tas ir pārsūdzēts. Spriedumu tiesnese nespējusi sagatavot likumā noteiktajā termiņā, jo strādā nemitīgā pārslodzē un viņas veselības stāvoklis robežojas ar izdegšanu.

Tiesnese norādīja, ka neilgi pēc viņas apstiprināšanas tiesneša amatā 2023. gada vasarā viņai pasliktinājies veselība, tāpēc 2023. un 2024. gadā kopumā bijusi darbnespējīga vairāk kā četrus mēnešus. Tiesnesei diagnosticētas divas saslimšanas. Kad atgriezusies darbā, bijis liels neizskatīto lietu uzkrājums un milzīga darba slodze, un tiesnesei nebijis prasmes organizēt darbu, līdzsvarot tiesas sēžu skaitu un citus lemjamos jautājumus lietās. Turklāt vairākas reizes mainījušies tiesas sastāva darbinieki, kas nozīmē, ka ievērojams laika resurss patērēts, apmācot tiesneša palīgus un tiesas sēžu sekretārus. 2025. gada beigās tiesnesei divas dienas pirms atvaļinājuma tiesvedībā iedalītas vairākas lietas, kas atkal līcis pārplānot jau saplānoto tiesas sēžu kalendāru. Tiesnesei ir zināms, ka viņas slodze ir līdzīga ar citiem tiesnešiem tiesā.

Tiesnese norādīja, ka viņai un tiesas priekšsēdētājam nav izveidojies veiksmīgs dialogs.

Tiesnese pauda pārliecību, ka viņa zina, kā iespējams uzlabot darba organizāciju, proti, viņai nepieciešams atvaļinājums, jo līdz šim atvaļinājumus izmantojusi darba pienākumu veikšanai, jāuzlabo tiesas sastāva darba kvalitāte, kā arī jāpārskata saplānoto tiesas sēžu kalendārs, neplānojot sēdes tik blīvi kā līdz šim.

[3] Rīgas rajona tiesas priekšsēdētāja I. Čudina norādīja, ka tiesnesei ir grūtības iekļauties darba grafikā, ir bijušas pārrunas par to, kā uzlabot darba organizāciju. Šogad tiesnese savā tiesvedībā ir saņēmusi vismaz divreiz mazāk lietu nekā citi tiesneši, tomēr Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas norādījumi uzlabot darba organizāciju netiek ņemti vērā, jo Civilprocesa likumā noteiktos termiņus tiesnese turpina neievērot. I. Čudina paskaidroja, ka šogad tiesnese E. Ofkante ir saņēmusi 27 civillietas, un slodzi tiesā kopumā raksturoja kā ievērojamu, taču vienmērīgu. Tiesas priekšsēdētāja par tiesnesi E. Ofkanti ir saņēmusi visvairāk sūdzību.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi Rīgas rajona tiesas priekšsēdētājas I. Čudinas 2026. gada 25. marta lēmumā norādītos apstākļus, uzklaušījusi tiesneses paskaidrojumu, tiesas priekšsēdētājas viedokli, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta par darba pienākumu nepildīšanu ir ierosināta pamatoti.

[5] Latvijas Republikas Satversmes 92. pants noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Likuma "Par tiesu varu" 28. panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis izspriež lietu tik ātri, cik vien iespējams.

Tiesnesim, īstenojot tiesu varu, ir pienākums gādāt, lai, spriežot tiesu, tiktu garantēta Satversmes normu, likumu un citu normatīvo aktu īstenošana, vispārējo tiesību principu ievērošana, kā arī aizsargātas cilvēka tiesības un brīvības (*Satversmes tiesas 2012. gada 3. februāra sprieduma lietā Nr. 2011-11-01 11.1. punkts*).

Taisnīga tiesa ietver ne tikai objektīvu un neatkarīgu lietas izskatīšanu, bet arī tās savlaicīgu izskatīšanu, kas savukārt neaprobežojas ar tās iztiesāšanu tiesas sēdē. Tiesnesim jāapzinās un ar vislielāko rūpību ir jāattiecas pret procesa dalībnieku tiesībām saņemt motivētu spriedumu likumā noteiktajā termiņā, nodrošinot tiesību uz taisnīgu tiesu realizēšanu, jo pretējā gadījumā tiek būtiski ierobežota personu tiesību efektīva aizsardzība.

[6] Vērtējot tiesneses E. Ofkantes rīcību civillietā Nr. C33390725, Tiesnešu disciplinārkolēģija konstatē, ka tiesnese nav pildījusi darba pienākumus.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 187. panta pirmo daļu pēc tiesas debatēm, kā arī replikām tiesa aiziet apspliedē taisīt spriedumu, pirms tam paziņojot par to tiesas sēžu zālē esošajiem. Minētā panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesa atzīst, ka šajā tiesas sēdē nav iespējams taisīt spriedumu, tā nosaka datumu, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 199. panta pirmajai daļai tiesa nosaka datumu tuvāko 30 dienu laikā, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesa 2025. gada 13. novembra tiesas sēdē paziņoja lietas dalībniekiem, ka spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2025. gada 12. decembrī (*Rīgas rajona tiesas 2025. gada 13. novembra sēdes audioieraksts civillietā Nr. C33390725, 2:28:00-2:29:41*). Atbilstoši ziņām Tiesu informācijas sistēmā nolēmums noteiktajā datumā sagatavots netika un tā pieejamība, kā iemeslu norādot tiesas sastāva noslodzi, pārcelta trīs reizes, nosakot sprieduma pieejamības dienu 2026. gada 16. janvārī, 2026. gada 20. februārī un 2026. gada 25. martā.

Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka tiesnese nav ievērojusi likumā noteikto termiņu, kādā jā sagatavo pilns spriedums, pieļaujot kavējumu no 2025. gada 12. decembra līdz 2026. gada 25. martam, kas ir vairāk par trim mēnešiem, un to disciplinārkolēģija vērtē kā darba pienākumu nepildīšanu.

[6.2] Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka tiesnese E. Ofkante darba pienākumus nav pildījusi civillietā, kura bija izskatāma prioritāri un pēc iespējas īsākā termiņā. Proti, saskaņā ar Civilprocesa 149. panta astoto daļu lietās par darbinieka atjaunošanu darbā un lietās par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu tiesas sēdes diena nosakāma ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc paskaidrojuma saņemšanas vai tā iesniegšanas termiņa notecēšanas vai pēc sagatavošanas sēdes, vai pēc mediācijas termiņa notecēšanas.

Tiesneses darba pienākumu nepildīšanas rezultātā tieši tika skartas prasītājas tiesības uz taisnīgu tiesu, kas ietver tiesības saņemt spriedumu likumā noteiktajā termiņā un izmantot tiesības pārsūdzēt to apelācijas instances tiesā, aizskarot arī personas tiesības uz sociālo drošību, ar ko saistīti prasītājas prasījumi civillietā.

[6.3] Tiesību normās nosakot nolēmumu sastādīšanas termiņus, likumdevējs ir izdarījis apsvērumus, kādēļ šādi termiņi ir nepieciešami un atbilstoši. Arī šajā ziņā tiesnesim savs darba ritms jāpakārto attiecīgajam regulējumam (*Disciplinārtiesas 2021. gada 7. jūnija lēmuma lietā Nr. DT-4/2021 11. punkts*).

Rīgas rajona tiesas tiesneses E. Ofkantes paskaidrojums norāda uz to, ka viņa sprieduma sagatavošanu kavējusi darba slodzes, tiesas sastāva mainības, kā arī veselības problēmu dēļ.

Izvērtējot Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tiesneses I. Ofkantes paskaidrojumu un tiesas priekšsēdētājas I. Čudinas sniegto informāciju kopsakarā ar 2026. gada 25. marta lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādīto, kā arī Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas 2025. gada 14. novembrī sniegto informāciju par to, ka tiesnesei E. Ofkantei sniegts ieteikums pilnveidot darba organizācijas prasmes, Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka iemesls nolēmuma sagatavošanas kavējumā bija nevis tiesneses norādītie iemesli, bet gan pieredzes trūkums tiesneša pienākumu pildīšanā un neprasme organizēt darbu.

Atbilstoši Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijas reglamenta 6. pielikumam starp vairākām prasmēm, kam jāpiemīt tiesnesim, ir darba organizācijas prasme, lēmumu pieņemšanas prasme, kā arī prasme analizēt savu rīcību. Tiesnesim, esot vienam no valsts varas nesējiem, ir jābūt ar augstu profesionālo kompetenci, kas ietver spēju efektīvi organizēt tiesas procesu, ievērot termiņus un nodrošināt lietas virzību bez nepamatotas kavēšanās.

Tiesneses I. Ofkantes slodze ir līdzīga ar citiem kolēģiem, savukārt šajā gadā tiesnese ir saņēmusi tiesvedībā vismaz divreiz mazāk lietu, salīdzinot ar citiem kolēģiem. Tiesnešu disciplinārkolēģija nekonstatē, ka tiesnese E. Ofkante būtu atradusies nevienlīdzīgā situācijā salīdzinājumā ar citiem kolēģiem un viņas tiesvedībā būtu bijušas vairāk lietas nekā citiem kolēģiem, kas objektīvi būtu liedzis savlaicīgi sagatavot nolēmumu un ievērot likumā noteikto procesuālo termiņu. Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka tiesneses slodze kopumā nav nesamērīgi augsta.

Tiesneses darbnespēja 2023. un 2024. gadā vairāk kā četrus mēnešus nav iemesls, kas 2025. gada nogalē ietekmēja tiesneses spēju sagatavot spriedumu likumā noteiktajā termiņā, līdz ar to konstatētais darba pienākumu nepildīšanas gadījums nav attaisnojums ar darbnespēju iepriekšējos gados. Vispārzināmi, ka tiesneša darbnespēja ierasti rada lielāku darba slodzi laikā, kad tiesnesis atsāk pildīt savus amata pienākumus, tomēr, veiksmīgi organizējot darbu, minētajām sekām nevajadzētu saglabāties gadu vai pat ilgāk.

Tiesnešu disciplinārkolēģija norāda, ka tiesnesim ir jānovērtē savas darba spējas, jāprognozē lietas sarežģītība, jāspēj mainīt darba organizācija atbilstoši prioritātēm, jāspēj strādāt tempā, kas atbilst slodzei, turklāt tiesneša pienākumos ietilpst arī sava tiesas sastāva kvalitatīva darba nodrošināšana un citi pienākumi, kas ir tiesneša ikdiena. Uzsākot pildīt tiesneša amata pienākumus, tiesnesim var būt grūtības pareizi

un pārdomāti organizēt darbu, novērtēt darba prioritātes un pieņemt lēmumus, tomēr trīs gadi ir pietiekami ilgs laiks, lai attīstītu trūkstošās prasmes vai tās uzlabotu. Nav pieļaujami, ka tiesneša neveiksmīgas darba organizācijas rezultātā netiek ievērotas personas pamattiesības uz taisnīgu tiesu.

Apkopojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka tiesneses paskaidrojumos norādītie apstākļi objektīvi nevarēja būt iemesls nesagatavot spriedumu likumā noteiktajā termiņā.

[7] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piektajai daļai, uzliekot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

[7.1] Izvērtējot pieļautā pārkāpuma raksturu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnesim ir jāspēj efektīvi nodrošināt personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Kā Tiesnešu disciplinārkolēģija norādīja iepriekš, tad tiesnese pieļāvusi procesuālā termiņa pārkāpumu un nav pildījusi savus amata pienākumus civillietā, kuras ātrāku izskatīšanu kā prioritāti noteicis likumdevējs. Lai arī tiesnese E. Ofkante atzina savu pārkāpumu, Tiesnešu disciplinārkolēģija secina, ka, nepildot amata pienākumus, tiesnese ir pārkāpusi personu tiesības uz taisnīgu tiesu, tā mazinot sabiedrības uzticību tiesu varai, un tiesneses pārkāpums ir vērtējams kā smags pārkāpums.

[7.2] Saeima 2023. gada 9. februāra sēdē iecēla E. Ofkanti par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi. No 2023. gada 20. februāra tiesnese pilda pienākumus Rīgas rajona tiesā. Tiesas priekšsēdētāja I. Čudina informēja, ka par tiesnesi ir saņēmusi vairākas pamatotas sūdzības, savukārt Tiesnešu kvalifikācijas kolēģija 2025. gada 13. novembrī tiesnesi novērtējusi pozitīvi un ieteikusi virzīt atkārtotai iecelšanai amatā uz diviem gadiem, kā ieteikumu norādot uzlabot darba organizācijas prasmi.

[7.3] Ievērojot minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnesei E. Ofkantei uzliekams Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta ceturtās daļas 1. punktā paredzētais disciplinārsods – piezīme.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, 7. panta otrās daļas 1. punktu un ceturtās daļas 1. punktu, 11.¹ panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

nolēma

Rīgas rajona tiesas tiesnesei Evijai Ofkantei uzlikt disciplinārsodu – piezīmi.

Lēmumu tiesnese var pārsūdzēt Disciplinārtiesā septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēdes priekšsēdētājs

V. Maksimovs

Kolēģijas locekļi

L. Baltmane-Zepa

I. Andruškina

L. Grauda

I. Jansone

L. Slica

Z. Studente

K. Vanaga

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu