

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS
LĒMUMS**

Rīgā 2026. gada 20. februārī

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs Kaspars Berķis,

kolēģijas locekļi Ilze Andruškina, Līga Baltmane-Zepa, Lelde Grauda, Irīna Jansone,
Līvija Slica, Zita Studente, Kristīne Vanaga,

ar sekretāri Sanitu Jefimovu,

piedaloties Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoram Intaram Bisteram
un Augstākās tiesas priekšsēdētājam Aigaram Strupišam,

izskatīja disciplinārlietu, kas ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja Aigara Strupiša
2026. gada 26. janvāra lēmumu ierosināta pret Augstākās tiesas Senāta Civillietu
departamenta senatoru Intaru Bisteru par darba pienākumu nepildīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja A. Strupiša 2026. gada 26. janvāra lēmumu
pret Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoru I. Bisteru ierosināta
disciplinārlieta par darba pienākumu nepildīšanu.

Lēmumā norādīts, ka Augstākās tiesas priekšsēdētājs 2025. gada 22. decembrī
saņēma Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta priekšsēdētāja Normunda
Salenieka ziņojumu, ka senators I. Bisters laikā no 2025. gada 16. decembra līdz
19. decembrim nav atradies darba vietā, nav pildījis darba pienākumus un nav bijis
pienācīgi sasniedzams, kā rezultātā 2025. gada 16. decembrī no izskatīšanas tika
noņemtas trīs lietas. Senatoram tika lūgts sniegt paskaidrojumu. Uz apstākļiem, kas
liecinātu, ka prombūtne ir bijusi attaisnota, senators paskaidrojumā nav norādījis.

Izvērtējis apstākļus un senatora paskaidrojumus, Augstākās tiesas priekšsēdētājs
atzina, ka ir ierosināma disciplinārlieta, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības
likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, proti, par darba pienākumu nepildīšanu.
Konkrētajā gadījumā pārkāpums izpaužas tādējādi, ka senators I. Bisters bez attaisnojoša
iemesla nepildīja savus darba pienākumus un nepiedalījās trīs uz 2025. gada 16. decembri
rakstveida procesā nozīmēto lietu izskatīšanā, kā rezultātā tās tika noņemtas no
izskatīšanas.

[2] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē senators I. Bisters uzturēja rakstveida
paskaidrojumā norādītos argumentus. Senators norādīja, ka pārkāpumu atzīst, taču
nepiekrīt lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādītajam, ka nav piedalījies lietu
izskatīšanā. Senators esot piedalījies lietu apspriešanā un nolēmumu saskaņošanā, tikai
neesot varējis parakstīt spriedumus noteiktajā datumā. Senators norādīja, ka apzinās
problēmu, kuras dēļ nav pildījis darba pienākumus.

[3] Augstākās tiesas priekšsēdētājs A. Strupišs uzturēja lēmumā par

disciplinārlietu norādītos argumentus. Priekšsēdētājs norādīja, ka ir pārrunājis ar senatoru konstatēto problēmu. Citas sūdzības par senatoru nav saņemtas.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi Augstākās tiesas priekšsēdētāja 2026. gada 26. janvāra lēmumā norādītos apstākļus un uzklaudījusi senatora I. Bistera paskaidrojumu, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ir ierosināta pamatoti.

[5] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktam tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

Lietā nav strīda par lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem: senators I. Bisters laikā no 2025. gada 16. decembra līdz 19. decembrim nav atradies darba vietā, nav pildījis darba pienākumus un nav bijis pienācīgi sasniedzams, kā rezultātā 2025. gada 16. decembrī no izskatīšanas tika noņemtas trīs lietas, kuru izskatīšana rakstveida procesā bija nozīmēta uz 2025. gada 16. decembri. Tāpat nav strīda, ka darba pienākumu nepildīšanai nav attaisnojoša iemesla.

Tiesneša pienākumi ir norādīti likuma „Par tiesu varu” 89.pantā. Tiesneša pamata pienākums ir tiesas spriešana. Civillietās tiesa izskata un izlemj lietas par strīdiem, kas saistīti ar fizisko un juridisko personu civiltiesību, darba tiesību, ģimenes tiesību un citu tiesību un likumīgo interešu aizsargāšanu (likuma „Par tiesu varu” 5.pants). Turklāt Augstākās tiesas Senāta senatora darba pienākumu pienācīga izpilde ir nozīmīga visas tiesu sistēmas efektīvai darbībai. Senators ar savu profesionālo darbību, kas ietver arī godprātīgu darba pienākumu pildīšanu, kalpo par paraugu pārējo instanču tiesu tiesnešiem. Tāpēc no senatora ir pamats sagaidīt augstu profesionalitāti, darba pienākumu pildīšanu un darba kārtības ievērošanu.

Senatora paskaidrojumos norādītajam, ka viņš ir piedalījies no izskatīšanas noņemto trīs lietu apspriešanā, nav izšķirošas nozīmes. Lietas izskatīšana nenoslēdzas ar senatoru kolēģijas apspriedi, tai seko sprieduma sagatavošana un parakstīšana. Arī neparakstot sagatavoto spriedumu, senators ir ietekmējis lietu izskatīšanas gaitu un termiņu. Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka senators izskatāmajā gadījumā nav pildījis darba pienākumus bez attaisnojoša iemesla un ir saucams pie disciplinārās atbildības.

[6] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piektajai daļai, uzliekot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

Vērtējot disciplinārā pārkāpuma raksturu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā turpmāk minēto. Saskaņā ar likums „Par tiesu varu” 20. pantu Latvijas Republikas tiesās lietas izskata koleģiāli, izņemot likumā noteiktos gadījumos, kad tiesnesis lietas var izskatīt arī vienpersoniski. Civilprocesa likuma 12.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesā civillietu izskata koleģiāli. Koleģiāli izskatot lietas, tiesas sastāvā esošajiem tiesnešiem ir vienādas tiesības izlemt visus ar lietas izskatīšanu saistītos jautājumus. Vienlaikus tas nozīmē arī to, ka kāda no tiesas sastāva tiesnešiem nepamatota

darba pienākumu nepildīšana, kas izpaužas kā nepiedalīšanās lietas izskatīšanā, tostarp sprieduma neparakstīšana, ietekmē pārējo tiesas sastāvā esošo tiesnešu darbu. Minētais ne tikai mazina tiesas darbības efektivitāti, bet nodara kaitējumu personas tiesībām uz lietas iztiesāšanu tiesā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā (likuma „Par tiesu varu” 1. panta ceturtais daļa), kā arī negatīvi ietekmē tiesas tēlu un iedragā sabiedrības uzticību tiesai.

Ievērojot tiesneša statusu un tiesas spriešanas funkcijas īstenošanai dotās pilnvaras lemt par citu sabiedrības locekļu tiesību un pienākumu saturu, vienlaikus tiesnesim ir izvirzītas īpašas kompetences un kvalifikācijas prasības un paaugstināti uzvedības un ētikas standarti. Tostarp Tiesnešu ētikas kodeksa 2.kanons paredz, ka tiesnesis ciena un ievēro likumu, godprātīgi un ar cieņu attiecas pret savu amatu, amata pienākumiem, procesa dalībniekiem, kolēģiem un sabiedrību kopumā. Izskatāmajā gadījumā Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka senatora rīcībā ir saskatāma gan negodprātīga attieksme pret amata pienākumiem, gan pret kolēģiem.

Tiesnešu kolēģija ņem vērā, ka šāda veida pārkāpums ir konstatēts pirmo reizi, senators atzīst pārkāpumu un apzinās tā sekas. Citas sūdzības par senatoru nav saņemtas.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka konstatētajam pārkāpumam atbilstošs disciplinārsods ir amatalgas samazināšana uz vienu gadu, ieturot 20 procentus no amatalgas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, 7. panta otrās daļas 1. punktu un ceturtais daļas 3. punktu, 11.¹ panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

nolēma

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta senatoram Intaram Bisteram uzlikt disciplinārsodu – amatalgas samazināšana uz vienu gadu, ieturot 20 procentus no amatalgas.

Lēmumu senators var pārsūdzēt Disciplinārtiesā septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēdes priekšsēdētājs

K. Berķis

Kolēģijas locekļi

I. Andruškina

L. Baltmane-Zepa

L. Grauda

I. Jansone

L. Slica

Z. Studente

K. Vanaga

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu