

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS  
LĒMUMS**

Rīgā 2026. gada 27. martā

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:  
sēdes priekšsēdētājs Kaspars Berķis,  
kolēģijas locekļi Irīna Jansone, Lelde Grauda, Ilze Andruškina, Zita Studente, Kristīne Vanaga,  
ar sekretāri Sanitu Jefimovu,  
 piedaloties Vidzemes rajona tiesas tiesnesei Maijai Bogdanei,  
 Vidzemes rajona tiesas priekšsēdētājam Līgai Ašitokai,  
 Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvei Ilonai Rūķei,  
 izskatīja disciplinārlietu, kas ar Vidzemes rajona tiesas priekšsēdētājas Līgas Ašitokas  
 2026. gada 10. marta lēmumu ierosināta pret Vidzemes rajona tiesas tiesnesi Maiju  
 Bogdani par darba pienākumu nepildīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas priekšsēdētājas Līgas Ašitokas 2026. gada 10. marta lēmumu pret Vidzemes rajona tiesas tiesnesi Maiju Bogdani ierosināta disciplinārlieta par darba pienākumu nepildīšanu.

Lēmumā norādīts, ka, pārbaudot Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora 2025. gada 8. decembra vēstulē norādītos apstākļus, konstatēts, ka tiesnese M. Bogdane krimināllietā Nr. [..] un krimināllietā Nr. [..] nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā noteikto procesuālo termiņu pilna sprieduma pieejamībai.

[1.1] Krimināllietā Nr. [..] (arhīva Nr. [..]) saīsinātais spriedums pasludināts 2024. gada 6. novembrī. Ar 2024. gada 14. novembra tiesneses M. Bogdanes rezolūciju saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta trešo daļu noteikts pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums – 2024. gada 28. novembris.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, tiesnese piecas reizes ar rezolūciju grozīja pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datumu. Pēdējā rezolūcija pieņemta 2025. gada 7. aprīlī, grozot pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datums uz 2025. gada 22. aprīli. Pilns tiesas spriedums nav sastādīts vairāk kā gadu.

[1.2] Krimināllietā Nr. [..] (arhīva Nr. [..]) saīsinātais spriedums pasludināts 2025. gada 11. februārī. Ar 2025. gada 24. februāra tiesneses M. Bogdanes rezolūciju saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta trešo daļu noteikts pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums – 2025. gada 10. marts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, tiesnese septiņas reizes ar rezolūciju grozīja pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datumu. Pēdējā rezolūcija pieņemta 2025. gada 13. jūnijā, grozot pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datums uz 2025. gada 8. jūliju. Pilns spriedums nav sastādīts.

Lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādīts, ka pretēji tiesneses paskaidrojumā norādītajam, ka abās lietās pilns tiesas spriedums tiks sagatavots līdz 2025. gada 19. decembrim, Tiesu informācijas sistēmā tie nav ievietoti. Norādītajās krimināllietās pilni tiesas spriedumi nav sastādīti vairāk kā gadu.

Papildus norādīts, ka no 2025. gada 22. decembra līdz 2026. gada 6. janvārim tiesnese atradās ikgadējā atvaļinājumā, savukārt no 2026. gada 7. janvāra atrodas ilgstošā darbnespējā.

Lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu konstatēts, ka tiesnese ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, jo minētajās krimināllietās atlikusi pilna sprieduma sagatavošanu ilgāk par likumā noteiktajiem sešiem mēnešiem, kas vērtējams kā darba pienākumu nepildīšana.

[2] Tiesnese rakstveida paskaidrojumā norāda, ka aizkavēšanas iemesls pilnu spriedumu sagatavošanai krimināllietās Nr. [...] un Nr. [...] ir objektīvu apstākļu kopums saistībā ar darba apjomu un ilgstošiem veselības traucējumiem, kas ietekmēja tiesneses darba spējas. 2025. gadā pakāpeniski pasliktinājās tiesneses veselības stāvoklis. 2025. gada novembrī noteikta diagnoze – izdegšanas sindroms un trauksme. Minētie veselības traucējumi pastāvēja un ietekmēja darbības spējas jau pirms diagnozes noteikšanas. Neskatoties uz veselības traucējumiem, tiesnese darba pienākumus turpināja pildīt.

Pēc Tiesu informācijas sistēmā pieejamajiem statistikas datiem – 2025. gadā kopumā tiesnese izskatīja 71 krimināllietu no 75 saņemtajām krimināllietām. 2025. gadā notikušas 170 tiesas sēdes krimināllietu iztiesāšanai. Papildus minētajam notikušas aptuveni 10 tiesas sēdes administratīvo pārkāpumu lietās, kā arī ap 60 lietas (sodu izpildes lietas, administratīvo pārkāpumu lietas un krimināllietas vienošanās procesa kārtībā) izskatītas rakstveida procesā. Tiesneses veselības stāvoklis pakāpeniski stabilizējās no 2025. gada novembra.

Tiesnese norāda, ka apzinās savu atbildību un nožēlo pieļautos kavējumus.

[3] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tiesnese M. Bogdane uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādītos argumentus. Atzina pieļautos pārkāpumus konkrētajās krimināllietās un paskaidroja, ka pilni spriedumi tiks sagatavoti un ievietoti Tiesu informācijas sistēmā tuvākajā laikā. Paskaidroja, ka apzinās sava veselības stāvokļa ietekmi uz darba pienākumu pildīšanu. Apzinās arī, ka turpmāka darba plānošana jāveic tā, lai paredzētu vairāk laiku nolēmumu sagatavošanai.

[4] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē Vidzemes rajona tiesas priekšsēdētāja uzturēja lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu norādītos argumentus. Priekšsēdētāja norādīja, ka par tiesnesi līdz šim nebija saņemtas sūdzības. Konstatējot pieļautos pārkāpumus, tiesnesei ir samazināta darba slodze, nodrošināts atbalsts, lai nolēmumi tiktu sagatavoti. Norādīja, ka periodā no 2026. gada 7. janvāra līdz 10. martam tiesnesei bija darbnespēja.

[5] Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāve vērsa uzmanību uz tiesneses veselības stāvokli un personiska rakstura pārdzīvojumiem, kas ietekmēja darba pienākumu pildīšanu.

### **Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi Vidzemes rajona tiesas priekšsēdētājas 2026. gada 10. marta lēmumā norādītos apstākļus, uzklausi tiesneses paskaidrojumu un Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāves viedokli, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ir ierosināta pamatoti.

[7] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktam tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

Disciplinārlietā pārbaudāms, vai ir pamats tiesnesi saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

[8] Kriminālprocesa likuma 530. panta trešā daļa noteic, ka prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis, kā arī kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu. Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā, tiesnesis paziņo prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam, aizstāvim un pārstāvim, kā arī kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums. Pilna tiesas sprieduma sastādīšanu vienā reizē var atlikt ne ilgāk par diviem mēnešiem, bet kopā pilna sprieduma sastādīšanu var atlikt ne ilgāk par sešiem mēnešiem.

[9] Tiesnešu disciplinārkolēģija vairākos lēmumos ir norādījusi, ka no Kriminālprocesa likuma 530. panta trešās un ceturtais daļas imperatīvi izriet, ka maksimālais pilna sprieduma sastādīšanas termiņš ir seši mēneši no dienas, kad paziņots tā sākotnējais pieejamības datums.

Likuma „Par tiesu varu” 28. panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis izspriež lietu tik ātri, cik vien iespējams.

Lietas savlaicīga izspriešana neaprobežojas ar tās iztiesāšanu tiesas sēdē. Tiesnesim jāapzinās un ar vislielāko rūpību ir jāattiecas pret procesa dalībnieku tiesībām saņemt motivētu spriedumu likumā noteiktajā termiņā, nodrošinot tiesību uz taisnīgu tiesu realizēšanu.

Likumā noteiktie procesuālie termiņi ir cieši saistīti ar Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu efektīvu īstenošanu. Procesuālo termiņu ievērošana nodrošina personas tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, garantē tiesisko drošību un stabilitāti, kā arī vairo sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Savukārt šo termiņu neievērošana aizskar personas tiesības uz lietas iztiesāšanu tiesā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā (*likuma „Par tiesu varu” 1. panta ceturtais daļa*), nepamatoti pagarina lietas izskatīšanas laiku un kavē efektīvu un savlaicīgu personas tiesību aizsardzību.

[10] Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnese M. Bogdane krimināllietā Nr. [..] un krimināllietā Nr. [..] nav pildījusi darba pienākumus, pieļaujot procesuālā termiņa kavējumu pilna sprieduma sastādīšanā.

[10.1] Krimināllietā Nr. [..], kurā apsūdzība celta pēc Krimināllikuma 260. panta 1.<sup>1</sup> daļas, saīsinātais spriedums pasludināts 2024. gada 6. novembrī. Ar 2024. gada 14. novembra tiesneses lēmumu noteikts pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums – 2024. gada 28. novembris.

Attiecīgi likumā noteiktais maksimālais sešu mēnešu termiņš iestājās 2025. gada 28. maijā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa 530. panta ceturto daļu, tiesnese atlika pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datumu 2024. gada 28. novembrī, 2024. gada 9. decembrī, 2025. gada 28. janvārī, 2025. gada 28. februārī, 2025. gada 17. martā un 2025. gada 7. aprīlī. Sprieduma sastādīšana atlikta piecas reizes, pārsniedzot likumā noteikto maksimāli pieļaujamo pilna sprieduma sastādīšanas termiņu.

Pēdējā procesuālā darbība lietā izdarīta 2025. gada 7. aprīlī, bet pilns tiesas spriedums disciplinārlietas izskatīšanas dienā nav sastādīts.

[10.2] 2025. gada 11. februārī pasludināts saīsinātais spriedums krimināllietā Nr. [..], kurā apsūdzība celta pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim). Ar 2025. gada 24. februāra ar tiesneses M. Bogdanes rezolūciju saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530. panta trešo daļu noteikts pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums – 2025. gada 10. marts.

Attiecīgi Kriminālprocesa likuma 530. pantā noteiktais maksimālais sešu mēnešu termiņš iestājās 2025. gada 10. augustā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa 530. panta ceturto daļu, tiesnese atlika pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datumu 2025. gada 25. februārī, 2025. gada 10. martā, 2025. gada 7. aprīlī, 2025. gada 28. aprīlī, 2025. gada 12. maijā, 2025. gada 2. jūnijā, 2025. gada 13. jūnijā, grozot pilna sprieduma sagatavošanas un pieejamības datumu uz 2025. gada 8. jūliju. Pilns tiesas spriedums disciplinārlietas izskatīšanas dienā nav sastādīts.

[11] Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnese ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturto daļu, jo minētajās krimināllietās atlikusi pilna sprieduma sagatavošanu ilgāk par likumā noteiktajiem sešiem mēnešiem, pieļaujot disciplinārpārkāpumu – darba pienākumu nepildīšanu.

[12] Saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piekto daļu, lemjot par disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, kā arī ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

M. Bogdane tiesneša pienākumus pilda kopš 2008. gada, un iepriekš pamatotas sūdzības par tiesneses rīcību netika saņemtas, pie disciplināratbildības tiesnese iepriekš nav saukta.

Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnese ir kavējusi likumā noteikto termiņu sprieduma sastādīšanai divās krimināllietās un termiņa kavējums ilgst vairāk kā gadu, kas konkrētajos apstākļos ir vērtējams kā būtisks darba pienākumu pārkāpums. Turklāt disciplinārlietas izskatīšanas dienā pilni spriedumi nav sastādīti.

Vienlaikus Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnese ir atzinusi savu vainu nepietiekošā darba organizācijā un izprot pieļautā kavējuma sekas.

Nosakot sodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnese no 2026. gada 7. janvāra līdz 11. martam atradās ilgstošā darbnespējā, kā arī tiesneses norādīto, ka pieļautie procesuālā termiņa kavējumi daļēji ir saistīti ar tiesneses veselības stāvokļa pasliktināšanos 2025. gadā.

Izvērtējot visus iepriekš minētos apstākļus, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnesei M. Bogdanei ir piemērojams disciplinārsods – rājiens.

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, 7. panta otrās daļas 1. punktu un ceturtais daļas 2. punktu, 11.<sup>1</sup> panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

### **nolēma**

Vidzemes rajona tiesas tiesnesei Maijai Bogdanei uzlikt disciplinārsodu – rājienu.

Lēmumu tiesnese var pārsūdzēt Disciplinārtiesā septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēdes priekšsēdētājs

K. Berķis

Kolēģijas locekļi

I. Jansone

L. Grauda

I. Andruškina

Z. Studente

K. Vanaga

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*