

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS
LĒMUMS**

Rīgā 2026. gada 13. februārī

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs Kaspars Berķis,

kolēģijas locekļi Ilze Andruškina, Līga Baltmane-Zepa, Lelde Grauda, Irīna Jansone,
Līvija Slica, Kristīne Vanaga,

ar sekretāri Sanitu Jefimovu,

piedaloties Rīgas pilsētas tiesas tiesnesei Lienītei Meldriņai, Rīgas pilsētas tiesas
priekšsēdētājam Andai Briedei, tieslietu ministres pārstāvjiem Nilam Bīlandam un Kintijai
Romānei-Punanei, Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvim Jānim Grīnbergam,

izskatīja disciplinārlietu, kas ar Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas Andas Briedes
2026. gada 22. janvāra lēmumu ierosināta pret Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi Lienīti
Meldriņu par darba pienākumu nepildīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas 2026. gada 22. janvāra lēmumu pret
Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi Lienīti Meldriņu ierosināta disciplinārlieta par darba
pienākumu nepildīšanu.

Lēmumā norādīts, ka, pārbaudot Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā
departamenta virsprokurora vēstulē norādītos apstākļus, konstatēts, ka tiesnese
L. Meldriņa krimināllietā Nr. 12502000820 nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma
530. panta ceturtajā daļā noteikto procesuālo termiņu pilna sprieduma pieejamībai. Proti,
saīsinātais spriedums minētajā krimināllietā pasludināts 2025. gada 30. janvārī,
sākotnējais pilna nolēmuma pieejamības datums noteikts uz 2025. gada 25. februāri, kas
vēlāk pagarināts uz 2025. gada 25. aprīli, tad uz 2025. gada 25. jūniju un uz 2025. gada
25. augustu. Līdz 2025. gada 1. decembrim pilns spriedums nav pieejams. Tas saskaņā ar
Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu ir pamats
disciplinārlietas ierosināšanai. Tiesneša noslodze tiesā ir ļoti augusi, tomēr šī situācija
uzliek par pienākumu izvērtēt un plānot tiesas noslodzes kalendāru tā, lai nepieļautu
likumā noteikto termiņu pārkāpumu.

[2] Tiesnese rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pilnu spriedumu nav sastādījusi
sakarā ar noslodzi citās krimināllietās un civillietās. Krimināllietā Nr. 12502000820 ir
īpaši sarežģīta un apjomīga, proti, pierādījumi ir apkopoti 22 sējumos, lietā ir viena kaste
ar lietiskajiem pierādījumiem un 58 personu liecības. Turklāt tiesneša palīdzes nomainās
dēļ 2024. gada vasarā tiesnese nav varējusi paļauties uz jauno palīdzi pilnu spriedumu
rakstīšanā, tāpēc tos rakstījusi pati, pārsvarā darba dienu vakaros un brīvdienās. Kopš šā
gada janvāra tiesnesei atkal ir jauna palīdzība, kurai nav iepriekšējas pieredzes šajā darbā.
Šogad tiesnese ir arī mainījusi specializāciju uz civillietām, vienlaikus turpinot izskatīt
tiesvedībā šobrīd esošās 75 krimināllietas. Līdz ar to darba apjoms ir krietni palielinājies.

[3] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tiesnese L. Meldriņa uzturēja rakstveida paskaidrojumā norādītos argumentus. Tiesnese paskaidroja, ka amata pienākumus veic likumā noteiktajos termiņos. Tomēr konkrētajā krimināllietā pilna sprieduma pieejamības termiņa nokavējumu ietekmējusi lielā darba noslodze un krimināllietas īpašā sarežģītība un apjoms. Tiesnese arī informēja, ka spriedumu ir sastādījusi un tas procesa dalībniekiem būs pieejams 2026. gada 16. februārī.

[4] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja uzturēja lēmumā par disciplinārlietu norādītos argumentus. Priekšsēdētāja norādīja, ka tiesneses lielā darba noslodze novedusi pie pilna sprieduma pieejamības termiņa nokavējuma.

[5] Tieslietu ministres pārstāvis norādīja, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti.

[6] Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvis vērsa uzmanību uz krimināllietas sarežģītību un apjomu, uz ko norāda tiesneses minētais apstāklis, ka sprieduma kopējais apjoms ir 180 lapas.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas 2026. gada 22. janvāra lēmumā norādītos apstākļus, uzklauzījusi tiesneses paskaidrojumu, kā arī tieslietu ministres un Latvijas Tiesnešu biedrības pārstāvju viedokļus, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ir ierosināta pamatoti.

[8] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktam tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

Disciplinārlietā pārbaudāms, vai ir pamats tiesnesi saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

[9] Kriminālprocesa likuma 530. panta trešā daļa noteic, ka prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis, kā arī kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu. Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā, tiesnesis paziņo prokuroram, apsūdzētajam, cietušajam, aizstāvim un pārstāvim, kā arī kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, kad būs pieejams pilns tiesas spriedums. Pilna tiesas sprieduma sastādīšanu vienā reizē var atlikt ne ilgāk par diviem mēnešiem, bet kopā pilna sprieduma sastādīšanu var atlikt ne ilgāk par sešiem mēnešiem.

No minētajām normām izriet, ka maksimālais pilna sprieduma sagatavošanas termiņš ir seši mēneši no dienas, kad paziņots tā sākotnējais pieejamības datums.

[10] Izskatāmajā gadījumā saīsinātais spriedums pasludināts 2025. gada 30. janvārī. Prokurors iesniedza lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu, un tiesa paziņoja, ka pilns spriedums būs pieejams 2025. gada 25. februārī. Izmantojot Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības atlikt sprieduma sastādīšanu, tiesa atlika pilna sprieduma pieejamības dienu uz 2025. gada 25. aprīli, 2025. gada 25. jūniju un 2025. gada 25. augustu. Līdz disciplinārlietas izskatīšanas dienai pilns spriedums nav pieejams lietas dalībniekiem.

Ievērojot minēto, secināms, ka tiesnese ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā noteikto termiņu pilna sprieduma pieejamībai. Disciplinārlietas izskatīšanas dienā termiņa nokavējums ir aptuveni pieci ar pusi mēneši (no 2025. gada 26. augusta līdz 2026. gada 13. februārim). Tā kā tiesnese nav sastādījusi pilnu spriedumu likumā noteiktajā termiņā, secināms, ka tiesnese nav pildījusi darba pienākumus.

Likumā noteiktie procesuālie termiņi ir cieši saistīti ar Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu efektīvu īstenošanu. Procesuālo termiņu ievērošana nodrošina personas tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, garantē tiesisko drošību un stabilitāti, kā arī vairo sabiedrības uzticēšanos tiesu varai. Savukārt šo termiņu neievērošana aizskar personas tiesības uz lietas iztiesāšanu tiesā likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā (*likuma "Par tiesu varu" 1. panta ceturta daļa*), nepamatoti pagarina lietas izskatīšanas laiku un kavē efektīvu un savlaicīgu personas tiesību aizsardzību.

Līdz ar to Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesneses rīcībā ir konstatējams disciplinārais pārkāpums, un tiesnese ir saucama pie disciplinārās atbildības atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 1. punktam.

[11] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piektajai daļai, uzliekot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā. Minētā panta astotā daļa noteic, ka izņēmuma gadījumā Tiesnešu disciplinārkolēģija var aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot disciplinārsodu.

Konkrētais pilna sprieduma termiņa nokavējums ir izņēmuma gadījums tiesneses darbā, kas radies paaugstinātas darba noslodzes un intensitātes apstākļos, kā arī izskatāmās krimināllietas sarežģītības un apjoma dēļ. Pieļautajam pārkāpumam nav sistemātiska rakstura, un tiesneses paskaidrojumi norāda uz to, ka tiesnese apzinās likumā noteikto procesuālo termiņu būtiskumu tiesību uz taisnīgu tiesu īstenošanā un kopumā to ņem vērā savā ikdienas darbā. Bez ievērības nav atstājama arī tiesneses norāde, ka pilns spriedums jau ir sagatavots un tuvākajā laikā būs pieejams lietas dalībniekiem.

Šādos apstākļos Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka ir iespējams aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot tiesnesei disciplinārsodu.

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu un 7. panta astoto daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

nolēma

aprobežoties ar disciplinārlietas izskatīšanu sēdē, neuzliekot tiesnesei Lienītei Meldriņai disciplinārsodu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Sēdes priekšsēdētājs

K. Berķis

Kolēģijas locekļi

I. Andruškina

L. Baltmane-Zepa

L. Grauda

I. Jansone

L. Slica

K. Vanaga

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu