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# Ievads

Biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS”, kopā ar ekspertiem, projekta “Jēgpilna atgriezeniskā saite Latvijas tiesām II” (Meaningful feedback for courts II) ietvaros, kas tika īstenots ar ASV vēstniecības Latvijā atbalstu, 2020.gadā izstrādāja tiesu procesa dalībnieku – ekspertu un speciālistu, aptaujas anketu.

No 2020.gada novembra līdz 2020.gada decembrim Tiesu administrācija veica pilotprojektu, kura ietvaros tiesu procesa dalībniekiem – ekspertiem un speciālistiem, - tika dota iespēja aizpildīt tiesu darba novērtējuma anketu. Šī anketa tika:

1. ievietota portālā manas.tiesas.lv kā pirmais baneris, kuru lietotājs redz, nokļūstot lapā manas.tiesas.lv.
2. ievietota portālā manas.tiesas.lv sadaļā “Aktualitātes”.

Kopumā tika saņemtas 58 aizpildītas anketas, kur 39 respondenti norādīja, ka ir advokāti, 9 - cita profesija, 6 - juristi, 1 prokurors, pārējie neminēja savu profesiju.

Anketas statistiskos datus apkopoja Tiesu administrācijas eksperts, komentārus un datu analīzi veica PROVIDUS (pētnieces Agnese Frīdenberga un Iveta Kažoka) projekta “Interešu aizstāvība demokrātijas un pārvaldes kvalitātes spēcināšanai" ietvaros”.

Lielākā daļa no respondentiem ar Latvijas tiesām ir strādājuši vairāk nekā 10 gadus, tātad labi pārzina notiekošo tiesu sistēmā un var sniegt vērtējumu.

*Grafiks Nr. 1. Respondentu pieredze sadarbībai ar tiesām.*

# Tiesu nolēmumu kvalitāte un saprotamība

Anketu aizpildītāji atzinīgi vērtē tiesu nolēmumu motivāciju administratīvajās lietās un civillietās – proti, ir daudz vairāk respondentu, kas norāda, ka tiesu nolēmumi ir rūpīgi argumentēti, nekā respondentu, kuri apgalvo pretēji. Tiesu darba profesionāļi ir skeptiskāki par krimināllietu nolēmumu kvalitāti un izteikti kritiski – par nolēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās (grafiks Nr.2).

*Grafiks Nr.2. Tiesu nolēmumu motivācijas daļas kvalitāte.*

Tiesu darba profesionāļi kopumā ir skeptiski pret tiesu nolēmumu saprotamību cilvēkiem, kuriem nav juridiskās izglītības (grafiks Nr.3).

*Grafiks Nr.3. Vai tiesu nolēmumu saprotamība.*

# Tiesnešu darba vērtējums

Anketēšanas ietvaros respondentiem tika uzdoti vairāki jautājumi par tiesneša darba novērtējumu: 1) vai tiesneši labi orientējas tiesību jautājumos; 2) vai tiesneši spēj labi vadīt tiesu procesus; 3) vai tiesneši rūpīgi gatavojas lietas izskatīšanai.

Respondentu atbildes liecina, ka viskompetentāk tiesneši strādā ar administratīvajiem jautājumiem. Visproblemātiskākais process – administratīvie pārkāpumi (grafiks Nr.4).

*Grafiks Nr.4. Tiesnešu spēja orientēties tiesību jautājumos.*

Vienlaikus, tieši administratīvo pārkāpumu lietās vislabāk tiek vadīts tiesas process (grafiks Nr.5)

*Grafiks Nr.5. Laba procesa vadīšana.*

Respondentu vērtējums par to vai tiesneši rūpīgi gatavojas lietas izskatīšanai rāda, ka, skatot administratīvās lietas, tiesneši ir salīdzinoši rūpīgāk sagatavojušies lietas izskatīšanai. Problemātiskās lietu kategorijas: administratīvie pārkāpumi un kriminālprocess (grafiks Nr.6).

*Grafiks Nr.6. Tiesneši gatavojas lietas izskatīšanai.*

# Tiesu darbinieku darba novērtējumu

Anketas respondenti atzinīgi vērtē tiesu darbinieku darbu (grafiks Nr.7)

*Grafiks Nr.7. Tiesu darbinieku darba vērtējums.*

****

# Tiesu darba kvalitāte, skatot dažādas lietu kategorijas

Anketēšanas ietvaros respondentiem bija iespēja novērtēt tiesu darba kvalitāti, skatot administratīvās lietas, krimināllietas, civillietas un APK lietas. Respondenti vērtēja tiesu darba kvalitāti, salīdzinot to ar laika posmu pirms pieciem gadiem.

Zemāk, grafikā Nr.8 ir apkopots kopīgais respondentu vērtējums par tiesu darbu. Redzams, ka kopumā tiesu darba profesionāļi atzinīgi vērtē pēdējo piecu gada laikā panākto progresu. Vienīgais process, kurš stagnē – administratīvie pārkāpumi.

*Grafiks Nr.8. Salīdzinošais novērtējums par tiesu darba kvalitāti.*

Vērtējot respondentu atbildes par identificētā problēmām, skatot noteiktās lietu kategorijas, var izdalīt divus lielus problēmu blokus:

1. Tiek norādīts **uz pirmās instances tiesas nolēmumu zemo kvalitāti** (šāda problēma tiek norādīta par visām lietu kategorijām), kur atzīmēts, ka nereti tieši pirmās instances tiesas neiedziļinās lietas materiālos, pieiet lietai pārāk formāli);
2. Tiek norādīts uz **procesuālām kļūdām jeb problēmām, kuras pieļauj tieneši** (šāda problēma tiek norādīta par visām lietu kategorijām), piemēram, kādā anketā minēts gadījums, kad tiesnesis vairākkārt pārtrauc apsūdzēto un neļauj runāt pēdējā vārdā tikai tāpēc, ka viņš jau to esot dzirdējis tiesas izmeklēšanā. Tāpat aprakstītas situācijas, kad tiesneši nepieaicina trešās personas vai nepamana, ka lietas būtu apvienojamas (iestādes lēmumu pārsūdzēja gan administratīva akta adresāte, gan trešā persona).

## Tiesu darba kvalitāte administratīvajās lietās

Grafikā Nr.8 var redzēt, ka tiesu darba profesionāļi ļoti atzinīgi novērtē pēdējo piecu gadu progresu administratīvo lietu izskatīšanā. Ieskatam šo tiesu saņemtie komplimenti: “*Administratīvās tiesas ļoti ērti jūtas un izmanto rakstveida procesus*”, “*Administratīvā tiesa strādā ar nemainīgi labu darba kvalitāti, kas ir ļoti labs piemērs un paraugs pārējām tiesām, it īpaši attiecībā uz tiesas nolēmuma argumentāciju”.*

Respondentiem bija iespēja norādīt arī problēmas. Apkopojot saņemtās atbildes, tās iedalās divās grupās:

1. Nereti **tiesas darbs ir tehnisks un formāls,** piemēram, tienesis ne vienmēr ir iedziļinājis lietas būtībā un nespēj efektīvi un profesionāli vadīt procesus, lieta mēdz nebūt sagatavota izskaitīšanai. Anketās vairākkārtīgi norādīts, ka tiesas neveic objektīvo izmeklēšanu, bet valsts puses argumentus un pierādījumus pieņem kā pašsaprotamus, neapstrīdamus. Tiek norādīts arī uz procesuālām kļūdām, piemēram, ka tiesneši nepieaicina trešās personas vai nepamana, ka lietas būtu apvienojamas, jo iestādes lēmumu ir pārsūdzējusi gan administratīva akta adresāte, gan trešā persona. Tas mēdz novest pie savstarpēji pretrunīgu nolēmumu taisīšanas.
2. **Pirmās instances tiesu nolēmumi nereti nav pamatoti un izvērtēti.** Respondenti norāda, ka bieži apelācijas instances un kasācijas instances tiesa maina sākotnējo tiesas nolēmumu, kas rada pamatotas bažas par pirmās instances tiesnešu kvalifikāciju un prasmēm izvērtēt lietu pēc būtības.

## Tiesu darba kvalitāte krimināllietās

Grafikā Nr.8 var redzēt, ka tiesu darba profesionāļi atzinīgi novērtē pēdējo piecu gadu progresu krimināllietu izskatīšanā.

Respondentiem bija iespēja identificēt galvenās problēmas, kas raksturo tiesu darbu, skatot krimināllietas. Atbildes liecina par trim problēmu grupām:

1. vairākkārtīgi atkārtojās vērojums par **tiesu darba kvalitātes atšķirībām dažādās instances,** kur, piemēram, respondenti norāda uz pirmās instances tiesas darba vājo kvalitāti, arī apelācijas instances tiesas neiedziļināšanos lietas būtībā;
2. Tiek norādīts uz **izmeklēšanas iestāžu zemo darba kvalitāti,** kas nereti atspoguļojas nekvalitatīvā tiesas nolēmumā.
3. Tiek norādīts uz **tiesnešu neprofesionālo darbu**, it īpaši vadot iztiesāšanas procesu, (piemēram, tiek minēts gadījums, kad tiesnesis vairākkārt pārtrauc apsūdzēto un neļauj runāt pēdējā vārdā tikai tāpēc, ka viņš jau to esot dzirdējis tiesas izmeklēšanā). Tiek norādīts uz tiesnešu nespēju plānot lietas izskatīšanu, piemēram, saņemtajās atbildēs vairākkārtīgi uzsvērts, ka ir apgrūtināta advokāta darba plānošana, ja tiesneši nespēj izvērtēt, cik lietas vienā dienā ir iespējams tiesas sēdē izskatīt. Neizskatīto lietu pārcelšana uz citu reizi apgrūtina advokātiem iespēju plānot savu darba laiku.

## Tiesu darba kvalitāte civillietās

Grafikā Nr.8 var redzēt, ka tiesu darba profesionāļi atzinīgi novērtē pēdējo piecu gadu progresu civillietu izskatīšanā.

Respondentiem bija iespēja identificēt galvenās problēmas, kas raksturo tiesu darbu, skatot civillietas. Saņemtās atbildes:

1. **Tiesu darba kvalitātes problēmas, it īpaši pirmajā instancē.** Piemēram, kādā atbildē norādīts, ka pirmās instances tiesa nepārzina Senāta praksi vai nespēj pieņemt pamatotus lēmumus gadījumos, kur Senāta prakse vēl nav izveidojusies. Taču cits respondents, tieši pretēji, atzina, ka tieši pirmās instances tiesa rūpīgāk izskata lietu pēc būtības, līdz ar to ir mazāk sūdzību.
2. **Nepārsūdzamiem lēmumiem nereti ir zema kvalitāte.** Respondenti novērojuši, ka lēmumi, kurus iespējams pārsūdzēt, mēdz būt izvērstāki un kvalitatīvāki. Savukārt tur, kur nolēmumi nav pārsūdzami, lēmumu kvalitāte ir zema.
3. **Nevienmērīgas tiesnešu zināšanas un iedziļināšanās lietas materiālos.** Daudzu respondentu atbildes liecina, ka viņi nevērtē augstu tiesnešu zināšanas specializētos civiltiesību jautājumos (nodokļu jomā, komerctiesībās), proti, uzskata, ka tiesnešiem būtu nepieciešams papildus apgūt gan materiālās, gan procesuālās normas. Daži respondenti norādīja, ka ne visi tiesneši labi gatavojas lietas izskatīšanai, kas rada pamatotas bažas par spēju pieņemt izsvērtu nolēmumu.

## Tiesu darba kvalitāte administratīvo pārkāpumu lietās

Salīdzinājumā ar citiem tiesu procesu veidiem, administratīvo pārkāpumu process ir visproblemātiskākais. Tam visretāk veltīti atzinīgi vārdi no tiesu darba profesionāļiem (skat. piemēram, 8.grafiks).

Galvenās no norādītajām problēmām:

1. **Vispārējās jurisdikcijas tiesām ir grūti pārņemt līdzšinējo Administratīvo tiesu praksi, it īpaši , veicot objektīvo tiesas izmeklēšanu.** Dažās atbildēs pieminēts, ka tiesas pieturas pie sacīkstes principa APK lietu izskatīšanā, no iestādēm neprasot pareizi noformētus un pietiekamus pierādījumus, bet sūdzību iesniedzējiem prasa sacīkstes principu pielietošanu un pierādījumu iesniegšanu.
2. **Tiesneši ne vienmēr pārzina judikatūru.** Vairākkārtīgi atbildēs atrodamas norādes, ka lietās, kur izveidojusies tiesu prakse, tiesneši nav par šo praksi informēti.
3. **Atziņa, ka nolēmumu kvalitāte ir kritusies**, jo administratīvo pārkāpumu lietas netiek skatītas kasācijas instancē, tikmēr apelācijas instances tiesa nereti lietas skatot ļoti pavirši.

# Citi tiesu darba kvalitātes jautājumi

Lai iegūtu maksimāli visaptverošu informāciju par tiesu sistēmas darbu, aptaujas ietvaros respondentiem bija iespēja : 1) identificēt citas problēmas, kuras viņi saskata Latvijas tiesu sistēmā vai tiesu darbā, 2)novērtēt tiesas procesa norisi video konferenču režīmā, 3) sniegt vērtējumu par e-pakalpojuma portālu manas.tiesas.lv un 4)sniegt ieteikumus kur būtu īpaši noderīgi apkopot tiesu praksi/judikatūru.

## Tiesu darba galvenās problēmas

Aptaujas ietvaros respondentiem bija iespēja identificēt (aprakstīt brīvā formā) citus Latvijas tiesu sistēmas vai tiesu darba problēmjautājumus. Analizējot respondentu atbildes, tās var sagrupēt 5 lielās grupās:

1. **Nekvalitatīvi tiesu nolēmumi.** Visbiežāk anketās minētā problēma - tiesu nolēmumu zemā kvalitāte, ko raksturo gan kvalitātes ziņā nevienmērīga tiesību normu piemērošana, gan formālisms tiesnešu darbā.
2. **Tiesneša amats: strukturālās problēmas.** Otra visbiežāk pieminētā problēma - novērtējumi par strukturālām problēmām Latvijas tiesnešu darbā. konstatējams viedoklis, ka tiesnešu iecelšana amatā uz mūžu nav pareizs risinājums un rada riskus – tieneši tiesas sēdē var atļauties uzvesties formāli, augstprātīgi. Tāpat tiek norādīts uz problēmu par tiesnešu objektivitāti gadījumos, ja tiesnesis iecelts amatā uz salīdzinoši īsu laiku. Vairākās anketās respondenti pauduši vēlmi celt tiesneša amata prestižu, piedāvājot Tiesnešu kvalifikācijas kolēģijai daudz stingrāk uzraudzīt tiesnešu darbu un reaģēt uz problēmām.
3. **Garie lietu izskatīšanas termiņi.** Neskatoties uz iztiesāšanas termiņu samazināšanos, anketās vairākkārtīgi uzsvērts, ka ilgā iztiesāšana joprojām ir problēma. Šajā kontekstā tiek piesaukta gan kasācijas instance, gan pirmās instances tiesas.
4. **Negribīga virzība uz internetu.** Anketās bieži pausta vēlme paplašināt iespējas tiesas sēdes rīkot tiešsaistē. Vienlaikus tam ir šķēršļi: videokonferenču aprīkojums ir nepietiekams, tiesas negribīgi organizē videokonferences. Tāpat respondenti piedāvā atļaut atklātās tiesu sēdes novērot attālināti. Vairāki respondenti norādīja, ka izmaksas, dodoties uz tiesas sēdēm vai iepazīties ar lietas materiāliem, varētu tikt samazinātas, ja tiesas sēdes biežāk notiktu videokonferenču veidā un dokumentu aprite notiktu elektroniski.
5. **Dažu tiesu nolēmumu nepieejamība.** Anketās atrodams aicinājums iespēju robežās publicēt visus nolēmumus, jo tiesas savos nolēmumos mēdz atsaukties uz citās lietās taisītiem nolēmumiem, kas nav publiski pieejami.

## Videokonference

Aptaujas dalībnieki bieži izmanto video konferences iespējas (skat. grafiks Nr.9). Tikai viens no desmit respondentiem, kuri norādīja, ka nav izmantojuši video konferences, izskaidroja tam iemeslu: proti, norādīja, ka videokonferences iekārtas bieži vien darbojas nekvalitatīvi, slikta dzirdamība un klātienes tiesas procesam ir audzinoša nozīme, klātienes process veicina cieņu pret tiesas darbu.

*Grafiks Nr.9. Videokonferenču izmantošana.*

****

Interesanti, ka tiesu darba profesionāļiem, kuri bija izmantojuši video konferences, par šo iespēju ir ļoti dalītas jūtas. Aptuveni puse ir ar to apmierināti, otra – nē.

Tipiskākās problēmas:

1. **Video konferenču norisei traucē sliktais tehniskais aprīkojums** (piemēram, grūti uztvert notiekošo tiesas zālē, it sevišķi, ja procesā iesaistīts tulks), vājš interneta savienojums;
2. **Video konferences formāts ierobežo komunikāciju ar lietas dalībniekiem**, lai sajustu, piemēram, vai apsūdzētajam ir nožēla par izdarīto, vai tā ir patiesa vai formāla, vai varētu notikt izlīgums starp cietušo un apsūdzēto u.tml.

## Tiesu e-pakalpojuma portāls

Aptaujas dati rāda, ka lielākā daļa respondentu (54) vismaz reizi nedēļā izmanto tiesu e-pakalpojumu manas.tiesas.lv (grafiks Nr.10).

*Grafiks Nr.10. Portāla manas.tiesas.lv izmantošana*

Respondentu vērtējums par portālu manas.tiesas.lv ir salīdzinoši atzinīgs. Vidējais vērtējums: 3.8. (kur 5 ir augstākais vērtējum un 1 ir zemākais vērtējums)

*Grafiks Nr.11. Vērtējums par portālu manas.tiesas.lv*



Anketās respondenti norādīja šādas portāla problēmas:

1. **Problēmas ar sistēmā ievietotajiem materiāliem**

Piemēram, grūtības piekļūt dokumentiem, materiāliem, jo tos nevar lejuplādēt vai atvērt. Tāpat sistēmā netiek ievietoti visi ar lietas izskatīšanu saistīti materiāli, - tādēļ, lai iepazītos ar visiem materiāliem, klātienē jādodas uz tiesu.

1. **Tiesu darbiniekiem nav vienota izpratne par portālā ievietojamo informāciju.**

Respondenti norāda, ka ne visas tiesas sistēmā veic atzīmi par jaunu dokumentu ievietošanu, kas nozīmē, ka viņiem pašiem regulāri jāmonitorē sistēmā pievienotie dokumenti. Kā problēma uzrādīta arī vienotas prakses trūkums par to, kurus dokumentus jāievieto sistēmā, kad tas notiks, vai tiks/netiks pievienoti tiesas sēžu audio ieraksti, protokoli.

1. **Sistēma būtu jāmodernizē un jāpaplašina tās iespējas.**

Anketā norādīts, ka:

* problemātiski ir tas, ka sistēma atjaunojas reizi 24 stundās (tas nereti nav efektīvi, jo netiek atspoguļota aktuālā informācija par lietā pieejamiem dokumentiem).
* būtu paplašināmas anonimizēto nolēmumu datu bāzes un meklēšanas iespējas, piemēram, ar iespēju saglabāt "savā profilā" anonimizētu nolēmumu un veikt pie tā savas piezīmes, līdz ar to veidojot arī savu "judikatūru" (kā portālā likumi.lv).
* vajadzētu pilnveidot tiesu monitoringa pakalpojumu, lai lietā veiktās izmaiņas būtu pārskatāmākas.
* būtu jāvienkāršo lietu grupēšana, atlasot savas lietas.

## Tiesu prakses/judikatūras apkopošanas vajadzības

Respondentiem tika dota iespēja norādīt jautājumus, par kuriem būtu noderīgi apkopot tiesu praksi/judikatūru. Sniegtās atbildes ir apkopotas Tabulā Nr.1.

*Tabula Nr. 1. Respondentu atbildes par jautājumiem, par kuriem būtu noderīgi apkopot tiesu praksi/judikatūru.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Par sodu izpildes jautājumiem |
|  | Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērnam |
|  | Par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu |
|  | Lietās par naudas līdzekļu konfiskāciju |
|  | Par datu aizsardzība jautājumiem  |
|  | Par nepilngadīgo tiesāšanu |
|  | Jautājumos par bērnu saskarsmi un aizgādību |
|  | Par ģimenes tiesību jautājumiem (saskarsmi, uzturlīdzekļu piedziņu, laulāto kopīgas mantas sadali, utt.). |
|  | Par saistību noilguma institūtu |
|  | Maksātnespējas lietās |
|  | Par jēdziena "parāds" izpratni tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesos |
|  | Par zemes piespiedu noma, dzīvojamo māju pārvaldīšanas jautājumi |
|  | Jautājumos par īres maksas paaugstināšanas aspektiem |
|  | Nodokļu lietās |
|  | Par prejudiciālo jautājumu uzdošanu |
|  | Par izlīgumu apstiprināšanu |
|  | Par pierādījumu pieļaujamību un attiecināmību, tiešiem un netiešiem pierādījumiem to attiecināmību |
|  | Par procesuāliem jautājumiem, sevišķi būtu aktualizējama tiesu prakse un metodoloģija prasības nodrošinājuma jautājumos |
|  | Par atceltajiem tiesu nolēmumiem |